

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10592

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Шамакиной Светланы Викторовны (далее – Шамакина С.В.) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2021 по делу № А40-100373/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Руссо Логистик» (далее – общество) к Шамакиной С.В. о взыскании 722 740 руб. неосновательного обогащения, 84 752 руб. 84 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Силан»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шамакина С.В., ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались статьями 395, 1102, 1103, 1104, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения и обязанности по его возврату обществу с уплатой процентов за пользование чужими денежными средствами.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, принятых исходя из конкретных обстоятельств спора.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Шамакиной Светланы Викторовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова