

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-11390

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Гук Юлии Анатольевны на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.09.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.03.2021 по делу № А45-5129/2020,

УСТАНОВИЛ:

Гук Юлия Анатольевна обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Федеральному агентству по управлению государственным имуществом, акционерному обществу «РТ-Регистратор» (далее – Регистратор), Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области, обществу с ограниченной ответственностью «Спектр» (далее – Общество), Поповцеву Глебу Александровичу, Квашниной Марине Владимировне, Кравченко Александру Аркадьевичу о признании недействительным поручения № 408 на прием и реализацию арестованного имущества от 18.05.2018; о признании недействительными торгов, проведенных Обществом 25.06.2018 на основании названного поручения; о применении последствий недействительности торгов в виде признания недействительной сделки, оформленной протоколом № 2 о результатах торгов от 25.06.2018 и договора купли-продажи от 05.07.2018, заключенного между Обществом и Квашниной М.В., а также в виде признания недействительной сделки, оформленной соглашением об отступном от 07.12.2018;

о восстановлении записи о зачислении на лицевой счет Гук Ю.А. 62 акций акционерного общества «Бердчанка» (далее – Компания) (регистрационный номер 1-01-20780-Р).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Компания, Бабкин Эдуард Владимирович, Кондрашков Константин Анатольевич.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.09.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность вывода об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям, который подлежит исчислению с 16.10.2018, то есть с момента получения истцом справки об операциях, проведенных по лицевому счету Регистратором.

По утверждению Гук Ю.А., решением арбитражного суда от 19.12.2019 по делу № А45-29123/2019 установлено, что торги по продаже спорных акций проведены с нарушением установленных законом правил; суд должен был привлечь Бабкина Э.В. и Кондрашкова К.А. в качестве соответчиков по настоящему делу; основания для оспаривания поручения от 18.05.2018 № 408 возникли с момента вступления (28.05.2019) в законную силу решения Бердского городского суда о признании незаконными действий и постановлений судебного пристава-исполнителя по реализации принадлежащих истцу акций Компании; судами нарушен принцип состязательности, неправильно распределено бремя доказывания между сторонами спора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истцу на праве собственности принадлежали 62 обыкновенные именные акции Компании (регистрационный номер 1-01-20780-Р).

Судебным приставом-исполнителем Отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Новосибирской области Посталюк Ириной Владимировной (далее – Посталюк И.В.) 20.03.2018 вынесено

постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении Гук Ю.А. по взысканию 48 035 рублей 50 копеек исполнительского сбора.

В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем Посталюк И.В. 28.11.2017 получена Выписка из реестра владельцев именных ценных бумаг, в соответствии с которой Гук Ю.А. принадлежит 62 акции.

Постановлением от 11.05.2018 спорные акции переданы на торги (уведомление о готовности к реализации арестованного имущества на торги № 408).

По результатам публичных торгов 25.06.2018 оформлен протокол № 2, согласно которому победителем торгов была признана Квашнина М.В., действующая на основании договора комиссии в интересах и по поручению Поповцева Г.А.

Между Квашниной М.В. и поверенным ТУ Росимущества в Новосибирской области – Обществом 05.07.2018 заключен договор купли-продажи вышеуказанных акций.

Регистратор 09.07.2018 произвел списание 62 акций с лицевого счета Гук Ю.А. с зачислением на лицевой счет Квашниной М.В. (запись № 8 в реестре владельцев ценных бумаг Компании).

На основании договора комиссии 13.07.2018 Регистратор произвел списание 62 акций с лицевого счета Квашниной М.В. с их зачислением на лицевой счет Поповцева Г.А. (запись № 9 в реестре владельцев ценных бумаг Компании).

Поповцевым Г.А. спорные ценные бумаги были переданы на основании соглашения об отступном от 07.12.2018 Кравченко А.А.

Гук Ю.А. обратилась в Бердский городской суд Новосибирской области с административным иском о признании действий судебного пристава-исполнителя Посталюк И.В. по наложению ареста на вышеуказанные акции и далее их реализации незаконными.

Вступившим в законную силу решением от 09.01.2019 Бердского городского суда Новосибирской области по делу № 2а-79/2019 требования Гук Ю.А. удовлетворены, признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя Посталюк И.В. по наложению ареста на имущество Гук Ю.А. в виде акций; признаны незаконными постановления судебного пристава-исполнителя от 02.03.2018 о взыскании с Гук Ю.А. исполнительского сбора; от 29.03.2018 о возбуждении исполнительного производства № 4661/18/54013-ИП о взыскании исполнительского сбора; от 30.03.2018 об участии в исполнительном производстве специалиста; от 13.04.2018 о принятии результатов оценки; от 11.05.2018 о передаче арестованного имущества на торги; от 05.07.2018 о распределении денежных средств, поступающих во временное распоряжение структурного подразделения территориального органа ФССП России.

Акционеры Компании – Бабкин Э.В. и Кондрашков К.А. обратились в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к Поповцеву Г.А., Кравченко А.А., Квашниной М.В., Теруправлению, в защиту своих преимущественных прав на приобретение акций, принадлежавших ранее Гук Ю.А.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.12.2019 по делу № А45-29123/2019 требования Бабкина Э.В. и

Кондрашкова К.А. удовлетворены частично: суд перевел с Кравченко А.А. на Бабкина Э.В. права и обязанности покупателя 37,5286 акций ; а с Кравченко А.А. на Кондрашкова К.А. права и обязанности покупателя 24,4714 акций; обязал Регистратора внести соответствующие сведения в реестр акционеров Компании; в остальной части требования оставлены без удовлетворения.

Гук Ю.А., указывая на то, что поскольку основанием для издания оспариваемого поручения на реализацию акций являлось постановление судебного пристава-исполнителя Посталюк И.В. от 11.05.2018 о передаче арестованного имущества на торги, которое признано вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции от 09.01.2019 недействительными, обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе, материалы исполнительного производства, выписки из реестра владельцев ценных бумаг, поручение №408 от 18.05.2018, протокол от 25.06.2018 №2 о результатах публичных торгов, договоры от 28.05.2018, от 05.07.2018 и от 13.07.2018, соглашение об отступном от 07.12.2018, учитывая обстоятельства, установленные в рамках дел №2а-79/2019 и №А45-29123/2019, руководствуясь статьями 195, 199, 200, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды отказали в удовлетворении требований, признав недоказанным наличие существенных нарушений при проведении торгов, а также пропущенным годичный срок исковой давности.

При этом судебные инстанции правомерно исходили из того, что договор с победителем торгов заключен 05.07.2018, тогда как Гук Ю.А. обратилась с иском об оспаривании действий пристава-исполнителя 17.10.2018, а с настоящим требованиями только 06.09.2019, принимая во внимание, что извещение о проведении торгов было опубликовано в установленном порядке 25.05.2018.

Принимая во внимание, что сделки, заключенные по результатам торгов оспорены истцом по основаниям, связанным с нарушением процедурного характера проведения торгов, истребование акций из чужого незаконного владения являлось предметом самостоятельного иска (дело №А45-7205/2019), права и обязанности на спорные акции переведены на акционеров общества (дело №А45-29123/2019), суды правомерно отказали в иске.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Гук Юлии Анатольевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова