

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11368

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «ТРУБПРОМ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.04.2021 по делу № А40-102184/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «ТРУБПРОМ» (далее - заявитель, общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения № 1185 от 21.12.2018 о проведении выездной налоговой проверки в части проверяемого периода с 01.01.2015 по 31.12.2015,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.04.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2019 по делу № А40-55827/19 в отношении общества открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Балашова Инна Владимировна.

На основании решения инспекции от 21.12.2018 № 1185 налоговым органом проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2015 по 26.10.2018.

Не согласившись с решением налогового органа о проведении выездной налоговой проверки в части проверяемого периода с 01.01.2015 по 31.12.2015, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), пришел к выводу о том, что решение налогового органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из того, что в силу пункта 11 статьи 89 Налогового кодекса выездная налоговая проверка, осуществляемая в связи с реорганизацией или ликвидацией организации-налогоплательщика проводится независимо от времени проведения и предмета предыдущей проверки. При

этом проверяется период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки.

Как указали суды, решение о проведении проверки вынесено налоговым органом в 2018 году, таким образом, инспекцией правомерно включен в выездную налоговую проверку 2015 год.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм налогового законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ТРУБПРОМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова