

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23402(11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Выблого Сергея Александровича на определение от 26.03.2021 и постановление от 12.05.2021 Арбитражного суда Московского округа по делу № А41-89503/2018 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Совхоз имени Ленина» (далее – Совхоз) в лице акционеров Маркина Ивана Ефимовича, Маркиной Ольги Васильевны, Маркиной Тамары Ефимовны, Ерошкина Александра Анатольевича, Ерошкина Дмитрия Анатольевича, Солодовниковой Нины Владимировны обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Грудинину Павлу Николаевичу о взыскании с ответчика в пользу Совхоза 2 093 793 000 рублей убытков, из которых: 1 095 499 000 рублей реального ущерба и 998 294 000 рублей упущенной выгоды.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.02.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2019, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2019 решение от 14.02.2019 и постановление от 15.05.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении дела, судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований

относительно предмета спора, привлечена Грудина Ирина Игоревна, которая впоследствии вступила в дело в качестве соистца.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Совхоз, Грудина Александра Павловна в лице законного представителя Кутихиной К.В., Грудина Дарья Павловна в лице законного представителя Кутихиной К.В., Грудинин Антон Павлович, Федоров Александр Германович.

Решением Арбитражного суда Московской области от 01.11.2019 требования удовлетворены частично: с Грудина П.Н. в пользу Совхоза взыскано 1 066 219 000 рублей убытков; в остальной части в удовлетворении иска отказано; распределены судебные расходы. С Грудина Павла Николаевича в пользу Маркиной О.В. взысканы судебные расходы в размере 104 895 руб. 20 коп.

Постановлением от 07.07.2020 Десятый арбитражный апелляционный суд прекратил производство по апелляционным жалобам Грудиной Алевтины Ивановны, Свиридовского Владимира Николаевича, Целыковской Зои Ивановны; решение от 01.11.2019 оставлено без изменения.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020 апелляционная жалоба Выблого Сергея Александровича на решение от 01.11.2019 возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 264 АПК РФ.

Не согласившись с принятыми по делу определением суда апелляционной инстанции от 09.07.2020, Выблый С.А. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 26.03.2021, оставленным без изменения постановлением того же суда от 12.05.2021, производство по кассационной жалобе Выблого С.А. прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что его представителем в судебном заседании суда апелляционной инстанции 06.07.2020 было заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства до разрешения вопроса о принятии к производству апелляционной жалобы заявителя, однако судом было необоснованно отказано в удовлетворении названного ходатайства, чем нарушены права Выблого С.А. Судебные акты по существу спора вынесены, в том числе, о его правах и обязанностях, как акционера Совхоза.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Суд округа, прекращая производство по кассационной жалобе Выблого С.А. применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, правомерно руководствовалась статьями 117, 188 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», и исходил из пропуска заявителем срока на подачу кассационной жалобы на апелляционное определение от 09.07.202, отсутствие уважительных причин для его восстановления.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Выблого Сергея Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова