

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-11495

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Подразделение транспортной безопасности «Орион» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.09.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.03.2021 по делу № А60-2123/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Подразделение транспортной безопасности «Орион» (далее - общество, заявитель) о признании недействительными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 13.01.2020 № РНП-066/06/104-67/2020 и № РНП-066/06/104-68/2020,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного казенного учреждения Свердловской области «Управление автомобильных дорог» (далее - учреждение, заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.09.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 31.03.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 20.09.2019 размещено извещение о проведении электронного аукциона и закупочная документация на оказание услуг по защите строящегося объекта транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства: реконструкция автомобильной дороги и мостовой переход через реку; победителем электронного аукциона признано общество, о чем в единой информационной системе 07.10.2019 размещен соответствующий протокол.

В соответствии с условиями заключенного государственного контракта от 25.10.2019 № 18/686 исполнителем принято на себя обязательство не позднее 48 часов с даты заключения контракта предоставить заказчику документы, подтверждающие аттестацию сотрудников, привлекаемых исполнителем для оказания услуг, а также сертификаты на технические средства, используемые для оказания услуг.

Поскольку исполнителем не подтверждена возможность исполнения государственного контракта на условиях предусмотренных контрактом, заказчиком 15.11.2019 принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта, которое размещено в единой информационной системе и направлено в адрес подрядчика заказными письмами с уведомлениями о вручении по всем имеющимся адресам, в том числе на электронную почту, указанную в государственном контракте. Решение заказчика вступило в силу 27.12.2019.

В антимонопольный орган поступило заявление учреждения о внесении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, по итогам рассмотрения 13.01.2020 приняты решения о внесении в реестр недобросовестных поставщиков информации об обществе, его учредителе и генеральном директоре.

Не согласившись с решениями управления, заявитель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» от 25.11.2013 № 1062, пришли к выводу о том, что решения управления соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности уклонения общества от исполнения контракта, указав, что обществом не представлено доказательств объективной невозможности исполнения принятых обязательств, выполнения первого (подготовительного) этапа в срок, установленный контрактом.

При отсутствии доказательств своевременности принятия обществом соответствующих мер, направленных на исполнение контракта, суды согласились с выводами антимонопольного органа о том, что обществом не проявлена должная степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него как участника и победителя аукциона.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Подразделение транспортной безопасности «Орион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова