

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-11851

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инкор» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 09.12.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2021 по делу № А81-7858/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инкор» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - управление, антимонопольный орган) от 11.08.2020 № 089/06/67-525/2020,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Департамента государственного заказа Ямало-Ненецкого автономного округа (далее - департамент), общества с ограниченной ответственностью «123 Солюшнс» (далее - ООО «123 Солюшнс»), государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр Ямало-Ненецкого автономного округа» (далее – учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 09.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок учреждением (заказчик) размещено извещение и документация о проведении электронного аукциона на поставку автоматизированных рабочих мест.

Извещением от 20.07.2020 заказчик внес в аукционную документацию изменения, дополнив потребности следующими требованиями: «Операционная система: РЕД ОС Рабочая станция версии не ниже 7.2** или эквивалент: Срок действия технической поддержки: не менее 36 мес.; Срок действия лицензии: бессрочно»; «Офисный пакет: МойОфис Стандартный** или эквивалент. Срок действия лицензии: не менее 12 мес.».

По результатам рассмотрения первых частей заявок ООО «123 Солюшнс» отказано в допуске к участию в аукционе; по итогам рассмотрения вторых частей заявок победителем аукциона признано общество.

ООО «123 Солюшнс» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

Решением управления жалоба ООО «123 Солюшнс» признана обоснованной; действия единой комиссии заказчика - нарушившими часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

На основании указанного решения управлением выдано предписание об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона, назначении новой даты рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, даты проведения аукциона, а также о размещении на официальном сайте информации об отмене протоколов.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, пришел к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции установили, что ООО «123 Солюшнс» при подаче заявки на участие в электронном аукционе гарантировало поставку товара на условиях документации, включая прилагаемый к ней проект государственного контракта. Суды отметили, что в материалах дела отсутствуют доказательства подтверждающие, что товар, предложенный участником, не соответствовал установленным к нему требованиям.

Кроме того, в подтверждение намерений поставить товар, соответствующий потребности заказчика, ООО «123 Солюшнс» представило письма от 31.07.2020 ООО «Базальт СПО» (разработчик операционной системы) и ООО «ХАБЭКО-ПАРТНЕР», в которых сообщалось, что операционная система «Альт 8 СП» (Россия) имеет лицензию с бессрочным сроком действия, срок действия технической поддержки составляет 36 месяцев, а офисный пакет Р-7 профессиональный имеет лицензию со сроком действия - 12 месяцев.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу об отсутствии у аукционной комиссии заказчика оснований для признания заявки ООО «123 Солюшнс» не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе, в связи с чем признали решение антимонопольного органа законным.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инкор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова