

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-11453

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Галактика» на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2021 по делу № А06-1378/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Галактика» (далее - общество, заявитель) к судебному приставу-исполнителю Трусковского районного отдела судебных приставов города Астрахани Управления Федеральной службы судебных приставов по Астраханской области Волковой Марине Вячеславовне (далее - судебный пристав-исполнитель) о признании незаконным постановления о взыскании исполнительского сбора от 30.01.2020 № 30004/20/404362,

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц - Трусковского районного отдела судебных приставов города Астрахани Управления Федеральной службы судебных приставов по Астраханской области (далее - районный отдел), Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам города Астрахани (далее - межрайонный отдел), Управления Федеральной службы судебных приставов по Астраханской области (далее - управление), Ивановой Натальи Викторовны,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 08.10.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Поволжского округа от 02.04.2021, решение суда отменено, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления апелляционного суда и суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением Арбитражного суда Орловской области от 15.04.2019 по делу № А48-7117/2018 на общество возложена обязанность в течение трех дней с момента вступления в законную силу решения суда предоставить Ивановой Н.В. надлежащим образом заверенные копии документов.

Во исполнение решения суда 06.09.2019 выдан исполнительный лист серии ФС № 026100814.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 18.11.2019 на основании указанного исполнительного листа возбуждено исполнительное производство № 59962/19/30004-ИП, должнику установлен пятидневный срок на добровольное исполнение требований исполнительного документа с момента получения настоящего постановления.

В связи с неисполнением требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 30.01.2020 № 30004/20/404362 о взыскании с общества исполнительского сбора в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции пришел к выводу, что обществом в установленный срок произведены действия по добровольному исполнению требований исполнительного документа, в связи с чем, 06.02.2020 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства. Таким образом, у судебного пристава-исполнителя не имелось оснований для взыскания исполнительского сбора.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», учитывая разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 30.07.2001 № 13-П, пришел к выводу, что постановление судебного пристава - исполнителя соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности обстоятельств неисполнения в полном объеме требований исполнительного документа, в связи с чем указали, что взыскание исполнительского сбора является законным и обоснованным.

Кроме того, суды отметили, что решением Арбитражного суда Астраханской области от 19.06.2020 по делу № А06-1250/2020 действия судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления от 06.02.2020 об окончании исполнительного производства от 18.11.2019 № 59962/19/30004-ИП, а также постановление от 06.02.2020 признаны недействительными, на районный отдел возложена обязанность возобновить исполнительное производство. Помимо этого, определением Арбитражного суда Орловской области от 30.01.2020 по делу № А48-7117/2018 с общества в пользу Ивановой Н.В. взыскана судебная неустойка в размере 5 000 рублей за каждый день неисполнения решения суда, начиная с 30.01.2020 по день фактического исполнения решения суда от 15.04.2019 по делу № А48-7117/2018.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Галактика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова