

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-11446

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ильина Геннадия Ивановича на решение от 18.11.2019 и дополнительное решение от 24.12.2019 Арбитражного суда Тульской области, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.04.2021 по делу № А68-6426/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «Вулкан-ТМ» (далее – ООО НПП «Вулкан-ТМ», Общество) в лице Ильина Геннадия Ивановича обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к Золотухину Владимиру Ивановичу о взыскании 28 778 622 рублей 20 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Ильина Екатерина Геннадьевна, Золотухина Наталья Павловна, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Тульской области (далее – Инспекция).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 18.11.2019 в удовлетворении требования отказано.

Дополнительным решением Арбитражного суда Тульской области от 24.12.2019 с Ильина Г.И. в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина.

Решение от 18.11.2019 и дополнительное решение от 24.12.2019 оставлены без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.04.2021 названные судебные акты также оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды проигнорировали отсутствие финансово-хозяйственной деятельности контрагентов истца.

По мнению Ильина Г.С. судебные инстанции неверно применили срок исковой давности к заявленным требованиям; на него необоснованно отнесены судебные расходы, так как он является инвалидом II группы и освобожден от уплаты государственной пошлины.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками ООО НПП «Вулкан-ТМ» являются Ильин Г.И. с долей 36,75% в уставном капитале юридического лица, Ильина Е.Г. – 12,25% и Золотухина Н.П. – 51%; последний также с 11.04.2007 является генеральным директором хозяйствующего субъекта.

Как установили суды, Золотухин Н.П. заключил договоры с обществом с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Стройконструкция» от 11.01.2011 № 11 на оказание услуг производственно-технического назначения; с ООО «Строй-К» договор поставки от 11.01.2011 № 7; с ООО «ЭфактПроф» договор поставки от 02.04.2013 № 5; с ООО «ЭкспрессАвто» договор перевозки от 22.04.2013 № 02/13.

По мнению Ильина Г.И., подписав акты выполненных работ и произведя оплату, Золотухин В.И. причинил ООО НПП «Вулкан-ТМ» убытки, поскольку со стороны названных выше контрагентов отсутствовало встречное исполнение, что подтверждено решением Инспекции от 27.10.2017 № 29, составленным по результатам выездной налоговой проверки.

Согласно вышеназванному решению Инспекции, в рассматриваемом случае имело место отсутствие реальных договорных отношений с контрагентами, которые имеют признаки юридических лиц, не осуществляющих финансово-хозяйственную деятельность.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения Золотухина В.И. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Судами принято во внимание, что контрагенты исполняли свои обязательства по договорам, что нашло свое подтверждение в решении Федеральной налоговой службы от 21.06.2018 № СП-4-9/11936, которым отменено решение Инспекции, на которое ссылался истец.

Руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса, суды также признали пропущенным срок исковой давности по заявленным требованиям, учитывая, что Ильин Г.И., как участник общества, мог узнать о наличии заключенных Золотухиным В.И. от имени юридического лица спорных

договорах, не позднее даты проведения ежегодных общих собраний, проводимых по итогам 2011-2014 годов.

Распределяя судебные расходы, суды верно приняли во внимание подпункт 1 пункта 1 статьи 333.21, пункт 2, 3 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ильина Геннадия Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова