

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-11448

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Тищенко Павла Сергеевича на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.03.2021 по делу № А12-4781/2020 Арбитражного суда Волгоградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Спецстрой» (далее – Компания) в лице Потафеева Алексея Александровича обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Тищенко Павлу Сергеевичу об истребовании имущества; обязанности представить по акту приема-передачи оригиналы документов; взыскании неустойки в случае уклонения ответчика от передачи документов и имущества за период со дня вступления в силу судебного акта и до фактического исполнения решения суда; также истец просил взыскать судебные расходы.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.08.2020 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.03.2021, решение от 26.08.2020 отменено, иск удовлетворен частично: суд обязал ответчика передать истцу по акту приема-передачи в месте нахождения его единоличного исполнительного органа оригиналы перечисленных в постановлении документов. В удовлетворении остальной части требований отказал.

Кроме того, с ответчика в пользу истца взыскана неустойка за период со дня вступления в силу судебного акта и до фактического исполнения решения суда в размере 5000 рублей за каждую неделю просрочки исполнения; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на недоказанность того, что испрашиваемые документы и имущество находятся у ответчика, ссылаясь на их хранение в Компании.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, учредителями Компании являются Тищенко П.С., (33% долей в уставном капитале юридического лица); Потафеев А.А. – 67%.

С 09.12.2015 директором Компании являлся Тищенко П.С., полномочия которого на основании протокола от 28.11.2018 № 2 продлены на три года.

Как установили суды, с 21.01.2020 временно исполняющим обязанности директора является Потафеев А.А.

Ссылаясь на то, что Тищенко П.С. самоустранился от исполнения полномочий руководителя, не передав документы и имущество юридического лица, Компания обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 32, 40, 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», положениями Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил требования, придя к выводу, что Тищенко П.С., являясь

директором Компании, действуя недобросовестно, уклонился от передачи Компании истребуемой документации и имущества.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов апелляционного и окружного судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство Тищенко П.С. о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Тищенко Павла Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова