

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-11515

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Директ» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.11.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.05.2021 по делу № А56-42851/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Директ» (далее - истец, общество) к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» (далее - ответчик, страховая компания) о признании недействительным пункта 4.2.8 Правил страхования средств автотранспорта от 25.05.2018 (далее - Правила страхования), о взыскании 582 120 рублей страхового возмещения и 16 000 рублей в возмещение расходов на оплату экспертизы,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.11.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.05.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить исковое заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом (далее - лизингополучатель) и ООО «Альфамобиль» (далее - лизингодатель) заключен договор лизинга от 09.10.2018 № 09720-СПБ-18-Л, по условиям которого лизингодатель обязался приобрести у определенного лизингополучателем поставщика в собственность легковой автомобиль Nissan Almera.

Кроме того, ООО «Альфамобиль» (далее - страхователь) и страховой компанией (страховщик) заключен договор страхования (полис) от 15.10.2018 № SYS1446186537, сроком действия с 16.10.2018 по 15.10.2019

23.06.2019 у дома № 235 на Красносельском шоссе Пушкинского района Санкт-Петербурга произошло дорожно-транспортное происшествие - транспортное средство под управлением Гайбуллоева Х.С. совершило наезд на препятствие (силовое ограждение), в результате которого транспортное средство получило повреждения. При этом водитель транспортного средства скрылся с места дорожно-транспортного происшествия.

Общество обратилось в страховую компанию с заявлением о страховой выплате, по результатам рассмотрения в страховой выплате отказано.

Обществом на основании договора от 20.01.2020 № 1842/20А проведена независимая экспертиза для определения стоимости ремонта транспортного средства, которая составила 500 507 рублей.

Неисполнение страховой компанией претензии общества о выплате 582 120 рублей страхового возмещения и компенсации 16 000 рублей, потраченных на проведение независимой экспертизы, послужило основанием для обращения в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», учитывая разъяснения, изложенные в пункте 2 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017, пришел к выводу, что произошедшее событие не является

страховым случаем, наступление которого влечет обязанность страхового общества по выплате страхового возмещения, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции указали, что условие пункта 4.2.8 Правил страхования не противоречит нормам действующего законодательства; определение страховых случаев, от наступления которых производится страхование, соответствует принципу свободы договора, закрепленному в статье 421 Гражданского кодекса.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Директ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова