

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10583

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Валлекс Ф.М. Эст.» (далее - ООО «Валлекс Ф.М. Эст.») на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2021 по делу № А40-267942/2018

по иску публичного акционерного общества Банка ВТБ (далее - Банк ВТБ (ПАО) к ООО «Валлекс Ф.М. Эст.» об обращении взыскания на нежилое помещение, кадастровый номер 77:06:0003015:3230, расположенное по адресу: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 62, принадлежащее на праве собственности ООО «Валлекс Ф.М. Эст.» (далее - нежилое помещение) и находящееся в залоге у Банка ВТБ (ПАО) по Договору об ипотеке от 30.09.2016, путем продажи с публичных торгов с начальной ценой продажи в размере 492 873 333 рублей 60 копеек без учета НДС, об удовлетворении из стоимости, вырученной от продажи заложенного имущества, денежные требования Банка ВТБ (ПАО), вытекающие из Кредитного соглашения от 30.09.2016, заключенного между Банком ВТБ (ПАО) и закрытым акционерным обществом «Техут» (далее – ЗАО «Техут») (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), по встречным искам ООО «Валлекс Ф.М. Эст.» к Банку ВТБ (ПАО) о признании отсутствующим

обременения в виде ипотеки в пользу Банка ВТБ (ПАО) в отношении нежилого помещения, возникшего на основании договора об ипотеке нежилого помещения от 30.09.2016 № б/н, а также о признании подлежащей погашению регистрационной записи об ипотеке в пользу Банка ВТБ (ПАО) в отношении указанного нежилого помещения; к закрытому акционерному обществу «Банк ВТБ (Армения)» (далее – ЗАО «Банк ВТБ (Армения)») о признании отсутствующим обременения в виде ипотеки в пользу ЗАО «Банк ВТБ (Армения)» в отношении нежилого помещения, возникшего на основании договора об ипотеке нежилого помещения от 19.11.2013 № б/н, а также о признании подлежащей погашению регистрационной записи об ипотеке в пользу ЗАО «Банк ВТБ (Армения)» в отношении указанного нежилого помещения,

при участии ЗАО «Банк ВТБ (Армения)» в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, об обращении взыскания на заложенное имущество;

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – ЗАО «Техут», Банка ВТБ (Европа), Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Москве,

установил:

решением суда первой инстанции от 10.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2021, иск Банка ВТБ (ПАО) и требования ЗАО «Банк ВТБ (Армения)» удовлетворены. В удовлетворении встречных исков отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Валлекс Ф.М.Эст.» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра

судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в обоснование первоначального иска Банк ВТБ (ПАО) указывает на наличие у ЗАО «Техут» (заемщик) просроченной кредитной задолженности, которая до настоящего времени не погашена, что послужило основанием для предъявления требований к ООО «Валлекс Ф.М. Эст.» (залогодатель) об обращении взыскания на предмет залога.

ЗАО «Банк ВТБ (Армения)» как предшествующий залогодержатель заявило самостоятельные требования об обращении взыскания на недвижимое имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения требований ЗАО «Банк ВТБ (Армения)» к ЗАО «Техут» по просроченной задолженности.

Встречные исковые требования мотивированны исполнением кредитных обязательств ЗАО «Техут» перед Банком ВТБ (ПАО) и ЗАО «Банк ВТБ (Армения)».

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебно-оценочной экспертизы, суды, руководствуясь положениями статей 334, 337, 348 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», пришли к выводу об отсутствии оснований, ограничивающих обращение взыскания на заложенное имущество, в связи с чем удовлетворили требования Банка ВТБ (ПАО) и ЗАО «Банк ВТБ (Армения)».

При этом суды исходили из нарушения заемщиком порядка и сроков возврата кредитных средств, что является достаточным основанием для обращения взыскания на предмет залога.

Кроме того, судебные инстанции установили отсутствие оснований считать обязательства по кредитным соглашениям исполненными, а право залога в отношении спорного имущества прекращенным; отсутствие отказа Банка ВТБ (ПАО) от права на выполнение очередного платежа (вейвера), совершенного в надлежащей форме; отсутствие агентских правоотношений (межкредиторского соглашения/отношений синдицированного кредитования) между Банком ВТБ (ПАО) и ЗАО «Банк ВТБ (Армения)» и то, что задолженность ЗАО «Техут» в результате обращения взыскания на акции компании «Техут Инветстментс Лимитед» не урегулирована.

Учитывая изложенные обстоятельства, суды не усмотрели оснований для удовлетворения встречных требований ООО «Валлекс Ф.М. Эст.».

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие ООО «Валлекс Ф.М. Эст.» с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Валлекс Ф.М. Эст.» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова