

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-10451

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Трухачева Вячеслава Михайловича на решение Арбитражного суда Калининградской области от 07.10.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.05.2021 по делу № А21-3652/2020,

УСТАНОВИЛ:

участник общества с ограниченной ответственностью «Локо-Строй» (далее – Общество) Трухачев Вячеслав Михайлович обратился в Арбитражный суд Калининградской области с иском к Попову Сергею Александровичу и Попову Анатолию Сергеевичу о переводе на Общество доли в уставном капитале в размере 78,4%, приобретенной Поповым А.С. у Попова С.А. по договору дарения от 06.12.2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество и Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 10 по Калининградской области (далее – Инспекция).

Определением суда от 19.05.2020 по ходатайству истца Инспекция исключена из числа лиц, участвующих в деле.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 07.10.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного

апелляционного суда от 19.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.05.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что из системного толкования положений Устава Общества усматривается запрет на отчуждение доли в уставном капитале юридического лица третьим лицам.

По утверждению Трухачева В.М., он не извещался надлежащим образом о намерении второго участника подарить свою долю.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 06.12.2019 участниками Общества являются с 26.02.2016 Трухачев В.М. с долей в размере 21,6%, а с 20.08.2019 Попов С.А. с долей в размере 78,4%.

Между Поповым С.А. (даритель) и Поповым А.С. (одаряемый) в нотариальной форме заключен договор дарения доли в уставном капитале Общества от 06.12.2019, по условиям которого даритель безвозмездно передает в собственность одаряемого принадлежащую ему долю в размере 78,4%.

Полагая, что совершение указанного договора дарения без согласия второго участника Общества противоречит его Уставу и действующему законодательству, Трухачев В.М. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды отказали в удовлетворении требований, правомерно исходя из того, что положения Устава не содержат прямого запрета на отчуждение принадлежащей участнику доли третьему лицу путем дарения, также необходимости получения на это согласия второго участника Общества.

Доводы заявителя об обратном, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Трухачева Вячеслава Михайловича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова