

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-11699

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Красноярска на решение Арбитражного суда Красноярского края от 10.11.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.03.2021 по делу № А33-21086/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Энергосоюз» (далее - общество, заявитель, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Красноярска (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 19.02.2020 № 2.14-10/1,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 10.11.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.03.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества инспекцией вынесено решение, которым доначислено 1 860 460 рублей налога на прибыль, 283 419 рублей 63 копейки пени и 186 046 рублей штрафа.

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о необходимости включения обществом в состав доходов выручки от реализации объекта основных средств в сумме выплачиваемых этим объектом дивидендов.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 38, 39, 41, 247, 248, 249 Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пришли к выводу о том, что решение налогового органа не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что в 2011 году общество по договорам купли-продажи приобрело нежилые помещения. Впоследствии единственным участником общества 17.01.2017 принято решение о выплате дивидендов в размере 45 018 000 рублей за счет нераспределенной чистой прибыли прошлых лет путем передачи нежилых помещений. Согласно отчетам об оценке рыночная стоимость указанных помещений составила 45 018 000 рублей.

При этом в налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2017 год общество в составе внереализационных доходов ошибочно отразило операцию по передаче имущества в размере 45 018 000 рублей и в составе внереализационных расходов в размере 54 684 327 рублей (остаточная стоимость имущества). В результате отражения указанных операций у общества образовался убыток в размере 9 666 327 рублей, который в полном объеме учтен обществом при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль за 2017 год, как уменьшающий общую сумму полученного дохода, в результате сумма налога на прибыль, подлежащего уплате в бюджет, составила 2 945 068 рублей.

Суды также установили, что спорные помещения в течение всего времени использовались в предпринимательской деятельности общества, в связи с чем налогоплательщику следовало учесть в составе внереализационных расходов

9 666 327 рублей, однако ошибочное отражение обществом спорной операции в налоговой декларации не привело к неверному определению налога, подлежащего уплате в бюджет за 2017 год.

Суды отметили, что выплата дивидендов недвижимым имуществом не образует иной объект налогообложения, кроме дохода, следовательно, не является реализацией имущества или товара и не подлежит включению в налоговую базу по налогу на прибыль. Такие выплаты являются доходом участника общества и образуют объект налогообложения по налогу на доходы физических лиц.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу о необоснованности оспариваемых доначислений, в связи с чем признали решение инспекции незаконным.

Доводы инспекции, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы повторяют позицию налогового органа по спору, не опровергают выводы судов, основаны на ином толковании норм налогового законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Красноярск в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова