

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-12109 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы Топала Сергея Мирчевича и Топала Людмилы Борисовны на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.05.2021 по делу № А12-16149/2019 Арбитражного суда Волгоградской области,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.10.2019 Топала Людмила Борисовна признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина; финансовым управляющим имуществом должника утверждена Аверьянова Анна Александровна.

Финансовый управляющий Аверьянова А.А. обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительными договора дарения, заключенного 11.08.2015 между Топала Людмилой Борисовной и Топала Дмитрием Александровичем, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу недвижимого имущества (нежилое здание общей площадью 49,9 кв. м, земельный участок общей площадью 74 кв. м), расположенного по адресу: Волгоградская область, Котельниковский район, г. Котельниково, ул. Первомайская, дом 1; договора дарения, заключенного 11.08.2015 между Топала Л.Б. и Топала Д.А., и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу недвижимого имущества (земельный участок площадью 1327,8 кв. м, индивидуальный жилой дом общей площадью 208,3 кв. м),

расположенного по адресу: Волгоградская область, Котельниковский район, г. Котельниково, ул. Романовых, 2в.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.12.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.05.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Топала Сергей Мирчевич и Топала Людмила Борисовна обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 1, 10, 168, 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходил из доказанности наличия совокупности условий, необходимых для признания договоров дарения недействительными, учитывая что оспариваемые сделки заключены между заинтересованными лицами с целью безвозмездного вывода ликвидного

имущества должника и предотвращения возможного обращения на него взыскания по требованиям кредиторов.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайств о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Топала Сергею Мирчевичу и Топала Людмиле Борисовне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина