

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-2293

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – закрытого акционерного общества «Защита» (г. Ставрополь) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 04.09.2020 по делу № А63-1422/2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.04.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Икарлизинг» обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском о взыскании с закрытого акционерного общества «Защита» сальдо встречных обязательств по договорам лизинга от 27.07.2017 № ЛД-61-0639/17, от 27.07.2017 № ЛД-61-0642/17, от 27.07.2017 № ЛД-61-0643/17, от 27.07.2017 № ЛД-61-0646/17 в размере 5 252 541 рубля 68 копеек.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.12.2019 судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Определением от 26.02.2020 судом принят отказ истца от части заявленных требований в сумме 933 792 рублей 84 копеек.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 04.09.2020 принят отказ истца от требования в части взыскания основного долга в сумме 746 431 рубля 32 копеек; производство по делу в части взыскания 1 680 224 рублей 16 копеек прекращено в связи с отказом истца от данных требований и его принятия судом; иск удовлетворен в части взыскания 2 430 343 рублей; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 07.04.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Закрытое акционерное общество «Защита» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 330, 333, 421, 669 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», суды, не установив в действиях ответчика по реализации спорного имущества признаков недобросовестности или неразумности, исходя из цен реализации предметов лизинга и недоказанности занижения стоимости предмета лизинга, уменьшив размер подлежащей взысканию неустойки ввиду ее несоразмерности последствиям нарушения

обязательства, проверив расчеты сторон, определили сальдо встречных обязательств в пользу истца.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о несогласии с произведенным судами расчетом платы за финансирование, реализации истцом предмета лизинга по заниженной цене, несоразмерности сниженной судом неустойки, приводились при рассмотрении дела, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая оценка. Эти доводы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать закрытому акционерному обществу «Защита» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина