

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-12083

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – публичного акционерного общества «Банк «Санкт-Петербург» (Санкт-Петербург) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.05.2021 по делу № А21-4269/2018 Арбитражного суда Калининградской области,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 25.06.2018 Шварц Владимир Яковлевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Кустов Николай Николаевич.

Конкурсный кредитор – публичное акционерное общество «Банк «Санкт-Петербург» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с жалобой, уточненной в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на действия (бездействие) финансового управляющего Кустова Н.Н., выразившиеся в несвоевременном направлении в суд ходатайства об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника; непроведении в течение года мероприятий по реализации имущества должника в порядке, утвержденном определением от 22.03.2019; ненаправлении в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 1 по Калининградской области возражений на исключение из Единого государственного реестра юридических лиц принадлежащих должнику юридических лиц; а также просил отстранить

арбитражного управляющего Кустова Н.Н. от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом гражданина и взыскать с Кустова Н.Н. в конкурсную массу должника 278 500 рублей убытков.

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Страховая компания «Арсеналь», Союз «СРО АУ СЗ», Управление Росреестра по Калининградской области, ООО «СО «Помощь».

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 18.11.2020 жалоба кредитора удовлетворена. Признано незаконным бездействие финансового управляющего и с него в конкурсную массу должника взыскано 133 000 рублей убытков.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 24.02.2021 Кустов Н.Н. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 05.04.2021 новым финансовым управляющим утвержден Агапов Андрей Александрович.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 06.05.2021 судебные акты о признании незаконным бездействия финансового управляющего отменил и в удовлетворении жалобы банка отказал.

Кредитор – публичное акционерное общество «Банк «Санкт-Петербург» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, окружной суд руководствовался статьей 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и в отсутствие доказательств ликвидности имущества должника в виде долей в уставных капиталах юридических лиц и возможности реализации данного имущества для целей пополнения конкурсной массы должника пришел к выводу о недоказанности банком фактов недобросовестного или неразумного поведения финансового управляющего, нарушающего права и законные интересы конкурсного кредитора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы окружного суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу «Банк «Санкт-Петербург» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина