

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-12095

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего Сальниковой Юлии Олеговны (г. Нижневартовск) на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.08.2020 по делу № А75-2027/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.05.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Анчикова Александра Ивановича финансовый управляющий Сальникова Юлия Олеговна и конкурсный кредитор Трушин Александр Михайлович обратились в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными:

- договора дарения от 28.09.2016, заключенного между Анчиковым А.И. (дарителем) и Симендейкиной Анжелой Александровной (одаряемой),
 - договора купли-продажи от 10.10.2017, заключенного между Симендейкиной А.А. и ООО «АЗС-Строй»,
 - договора купли-продажи от 16.04.2018, заключенного между ООО «АЗС-Строй» и ООО «Татнефть-АЗС Центр»;
- применении последствий недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу должника недвижимого имущества – земельного участка,

расположенного по адресу: Самарская область, Иса克林ский район, 1152 км а/д М5 «Москва-Уфа», на землях перераспределения в границах бывшего СПК «Рассвет», кадастровый номер 63:19:1105001:14; истребовании земельного участка из незаконного владения ООО «Татнефть АЗС Центр».

К участию в обособленном споре привлечены ООО «АЗС-Строй», ООО «Татнефть-АЗС Центр», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.08.2020 признан недействительным договор дарения от 28.09.2016, заключенный между должником и Симендейкиной А.А., применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Симендейкиной А.А. в конкурсную массу должника 3 800 000 рублей; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 06.05.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Сальникова Юлия Олеговна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Признавая договор дарения от 28.09.2016, заключенный между Анчиковым А.И. (дарителем) и Симендейкиной А.А. (одаряемой)

недействительным, суды руководствовались пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из доказанности наличия оснований для признания недействительной сделки, совершенной в период неплатежеспособности должника, без встречного предоставления, повлекшей причинение вреда имущественным правам кредиторов в результате уменьшения активов должника.

Отказывая в удовлетворении заявления в части признания недействительными договоров купли-продажи, суды руководствовались статьей 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 87, 88 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из недоказанности заинтересованности покупателей по отношению к должнику, их осведомленности о неплатежеспособности Анчикова А.И. на дату заключения договора дарения, направленности договоров купли-продажи на вывод имущества должника.

Учитывая дальнейший переход права собственности на спорный земельный участок, неустановление судами цепочки сделок и оснований для вывода о недобросовестном приобретении участка последним обществом, суды с учетом положений статьи 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» применили последствия недействительности сделки в виде взыскания с Симендейкиной А.А. в конкурсную массу должника денежных средств в размере 3 800 000 рублей исходя из цены отчуждения земельного участка по договору купли-продажи от 10.10.2017 № 1900.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему Сальниковой Юлии Олеговне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина