

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11968

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тимова Евгения Михайловича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2021 по делу № А40-68326/2020

по заявлению предпринимателя об оспаривании заключения Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве (далее – управление) от 20.01.2020 № 77.01.16.000.М.000204.01.20,

установил:

решением суда первой инстанции от 23.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения заявления предпринимателя о выдаче санитарно-эпидемиологического заключения управлением выдано заключение от 20.01.2020 № 77.01.16.000.М.000204.01.20 о том, что условия выполнения работ при осуществлении предпринимателем деятельности в области использования источников ионизирующего излучения не соответствуют государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам.

Основанием для выдачи заключения послужили выводы управления о нахождении источника ионизирующего излучения в собственности индивидуального предпринимателя в нарушение положений статьи 5 Федерального закона от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» (далее - Федеральный закон № 170-ФЗ), пункта 1.1 «СанПиН 2.6.1.1192-03 «Гигиенические требования к устройству и эксплуатации рентгеновских кабинетов, аппаратов и проведению рентгенологических исследований» (далее - СанПиН 2.6.1.1192-03); об отсутствии документов, подтверждающих наличие у предпринимателя квалификации по специальности «Рентгенология» в нарушение пункта 6.2 СанПиН 2.6.1.1192-03, пунктов 3.4.9, 3.4.11 СП 2.6.1.2612-10 «Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности» (далее – СП 2.6.1.2612-10).

Не согласившись с заключением управления, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Федерального закона № 170-ФЗ, СанПиН 2.6.1.1192-03, СП 2.6.1.2612-10, принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А40-238819/19, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Суд первой инстанции исходил из обоснованности выданного заключения о несоответствии по причине нахождения радиационного источника в собственности у индивидуального предпринимателя и отсутствия документов, подтверждающих прохождение специального обучения и наличие соответствующей квалификации по специальности «Рентгенология» у врача-стоматолога.

Суд апелляционной инстанции посчитал необоснованной ссылку управления и суда первой инстанции на отсутствие документов, подтверждающих наличие у предпринимателя соответствующей квалификации, указав, что требования о прохождении обучения по специальности

«Рентенология» указанные нормативные акты не содержат, при этом не усмотрел оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Тимову Евгению Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова