

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-12196

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Челябкомполит» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 27.08.2020 по делу № А76-24270/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.04.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Технолит» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Челябкомполит» о взыскании 132 864 034 рублей 30 копеек задолженности по договору процентного займа от 23.06.2017 № 17; 31 728 734 рублей 52 копеек процентов за пользование займом за период с 27.06.2017 по 17.09.2019; процентов за пользование займом, начисленных с 18.09.2019 на сумму основного долга за каждый день просрочки до даты фактического возврата суммы долга; 34 544 648 рублей 92 копеек пени за период с 01.01.2019 по 17.09.2019; пени, начисленных с 18.09.2019 на сумму основного долга за каждый день просрочки до даты фактического возврата суммы основного долга.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Феррум О», межрегиональное Управление Росфинмониторинга по Уральскому федеральному округу.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.08.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 решение суда первой инстанции изменено, исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Челябкомполит» в пользу ООО «Технолит» взыскано 132 684 034 рубля 30 копеек основного долга, 34 544 648 рублей 92 копейки неустойки, 15 848 008 рублей 68 копеек процентов за пользование займом, а также проценты за пользование займом с 18.09.2019 по день фактической уплаты суммы займа из расчета ключевой ставки Банка России и неустойка в размере 0,1% за каждый день просрочки исполнения обязательства с 18.09.2019 по день фактической уплаты долга, начисленная на сумму 132 684 034 рубля 30 копеек.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 05.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Челябкомполит» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая фактическое принятие ответчиком заемных денежных средств и частичное исполнение обязательств по возврату займа, отсутствие доказательств своевременного возврата ответчиком (заемщиком) суммы займа и начисленных процентов в полном объеме, руководствуясь статьями 1, 10, 309, 310, 330, 332, 807, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции признал сложившиеся правоотношения заемными и пришел к выводу об обоснованности заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции, поддерживая выводы суда первой инстанции о ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по договору займа, изменил решение в части взыскания процентов, признав условия о ставке процентов за пользование займом несогласованными сторонами, применив правила статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшив сумму взыскиваемых процентов.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы относительно правовой квалификации заключенного сторонами договора выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, не опровергают. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Челябкомполит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина