

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12060

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Вдовина Романа Борисовича на определение Арбитражного суда Московской области от 06.11.2020 по делу № А41-90972/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 27.02.2020 Вдовин Роман Борисович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утверждена Таекина Марина Тарасовна.

Определением Арбитражного суда Московской области от 23.06.2020 признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования Банка ВТБ (публичное акционерное общество) в общем размере 30 851 568 рублей 58 копеек.

Банк ВТБ (публичное акционерное общество) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании статуса залогового кредитора в отношении его требований, ранее включенных в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 06.11.2020 заявление банка удовлетворено. Требование Банк ВТБ (ПАО) в размере

30 851 568 рублей 58 копеек признано обеспеченным залогом имущества должника – нежилого помещения с кадастровым номером 77:01:0004012:5814.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.04.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Должник – Вдовин Роман Борисович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Признавая за банком права залогодержателя, суды руководствовались положениями статей 138, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 69.1 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», и исходили из того, что исполнение обязательств по кредитному договору, на задолженности по которому основаны требования банка, обеспечено залогом недвижимого имущества должника, удостоверенного закладной, обязанность по обращению с заявлением о регистрации ипотеки банком исполнена, государственная регистрация ипотеки не произведена по не зависящим от банка обстоятельствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального

права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Вдовину Роману Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина