

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арсенал» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2021 по делу № А40-28295/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Слуга Sports» (далее – компания) к обществу о взыскании 69 920 757 руб. 01 коп. стоимости неотделимых улучшений, 7 625 227 руб. 81 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 15.08.2018 по 12.02.2020, 7 625 227 руб. 81 коп. процентов, начисленных на основании статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 15.08.2018 по 12.02.2020,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Комета.Фит», временного управляющего компанией Бодрова Кирилла Анатольевича,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2021, с общества в пользу компании взыскано 69 920 757 руб. 01 коп. стоимости неотделимых улучшений, 7 625 227 руб. 81 коп. процентов

за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, протолковав условия заключенного сторонами договора аренды, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 421, 431, 450.1, 606, 614, 623, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт выполнения компанией (арендатор) по согласованию с обществом (арендодатель) работ и возврата после расторжения арендодателем договора арендованного имущества с произведенными неотделимыми улучшениями; отсутствие у арендодателя оснований для досрочного расторжения договора на момент направления в адрес арендатора соответствующего уведомления в связи с несоответствием действительности изложенных в нем обстоятельств, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что общество неосновательно приобрело в собственность произведенные компанией неотделимые улучшения и удовлетворили исковые требования в части взыскания их стоимости и процентов за пользование чужими денежными средствами, с чем впоследствии согласился суд округа.

Довод заявителя о нарушении судами положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не нашел своего подтверждения.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, принятых исходя из конкретных обстоятельств спора.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Арсенал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова