

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-11088

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московский Индустриальный банк» (до реорганизации – акционерное общество «Волго-Окский коммерческий банк»; далее – банк) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 18.09.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.03.2021 по делу № А79-11540/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Победа» к банку о взыскании 3 989 894 руб., в том числе 1 490 894 руб. долга по договору участия в долевом строительстве от 15.06.2015 № 64, 2 499 000 руб. долга по договору участия в долевом строительстве от 15.06.2015 № 65,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Омега»,

установил:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 18.09.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.03.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить

указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А79-2220/2016, руководствуясь статьями 309, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из доказанности обязанности ответчика по оплате спорной задолженности.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах.

Доводы заявителя кассационной жалобы фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Московский Индустриальный банк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

