

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-11849

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества Футбольного клуба «Ростов» на определение Арбитражного суда Ростовской области от 23.09.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.04.2021 по делу № А53-9ИП/2020

по заявлению акционерного общества Футбольный клуб «Ростов» (далее - заявитель, общество) к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Акулиничеву Максиму Александровичу (далее - судебный пристав-исполнитель) об освобождении от взыскания исполнительского сбора в размере 10 784 580 рублей 68 копеек, установленного постановлением от 22.06.2020 №61018/20/11450 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

определением Арбитражного суда Ростовской области от 23.09.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020 и постановлением Северо-Кавказского округа от 02.04.2021, в удовлетворении заявления об освобождении от взыскания исполнительского сбора отказано, исполнительский сбор, установленный постановлением судебного пристава-исполнителя от 22.06.2020 № 61018/20/11450, уменьшен до 8 088 435 рублей 51 копейки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на исполнении в Межрайонном отделе по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области находилось исполнительное производство № 36179/20/61018-ИП от 18.02.2020, возбужденное на основании исполнительного листа ФС № 032938578, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-21079/2019 о взыскании 154 065 438 рублей 31 копейки задолженности. Должником по данному производству являлось общество, взыскателем - ООО «Агроком Холдинг».

Постановлением от 18.02.2020 должнику установлен пятидневный срок со дня получения постановления о возбуждении исполнительного производства для добровольного исполнения требований исполнительного документа.

На основании определения Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.03.2020 исполнительное производство № 36179/20/61018-ИП от 18.02.2020 приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Постановлением суда округа от 15.06.2020 постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 по делу № А53-21079/2019 оставлено без изменения.

Неисполнение обществом в установленный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа послужило основанием для вынесения 22.06.2020 судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании исполнительского сбора в размере 7 процентов от суммы, подлежащей взысканию по исполнительному документу, что составило 10 784 580,68 руб.

В связи с отзывом исполнительного листа 03.08.2020 исполнительное производство № 36179/20/61018-ИП от 18.02.2020 окончено.

Полагая, что постановление о взыскании исполнительского сбора нарушает права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015

№ 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», в пункте 31 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов», пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения общества от уплаты исполнительского сбора.

Судебные инстанции указали, что требование исполнительного документа не исполнено должником в пятидневный срок, предоставленный для добровольного исполнения постановлением судебного пристава-исполнителя от 18.02.2020. При этом заключение сторонами мирового соглашения, на которое ссылается общество как основание для освобождения от уплаты исполнительского сбора, состоялось позднее истечения срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа и взыскания с должника исполнительского сбора. Доказательств обратного заявителем не представлено.

При этом суды учли доводы общества об имущественном положении должника и уменьшили размер подлежащего взысканию штрафа на $\frac{1}{4}$, что составило 8 088 435 рублей 51 копейки.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и им дана надлежащая правовая оценка, не подтверждающая существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу Футбольный клуб «Ростов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова