

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-11592

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Север-Финанс» на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 31.12.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.05.2021 по делу № А29-18550/2018 Арбитражного суда Республики Коми,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Север-Финанс» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к ООО «Энерготрейд» о взыскании 2 275 000 рублей задолженности, составляющей чистую прибыль, подлежавшую распределению на основании решения внеочередного общего собрания от 30.12.2015.

Определением от 22.05.2019 Арбитражный суд Республики Коми произвел замену ответчика – ООО «Энерготрейд» на его правопреемника – акционерное общество «Коми коммунальные технологии» (далее – АО «ККТ»).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство Республики Коми имущественных и земельных отношений (переименовано в Комитет Республики Коми имущественных и земельных отношений), ООО «Комплексное управление проектами» (далее – ООО «КУПРО») и ООО «Траст Фуд».

Решением Арбитражный суд Республики Коми от 30.06.2020 требования удовлетворены.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 31.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.05.2021, решение от 30.06.2020 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов,

ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает, что избрание в отношении Соколова А.А. меры пресечения в виде домашнего ареста не исключает его участия в собрании, а поскольку на собрании присутствовали все участники, то протокол по его итогам не требовал нотариального удостоверения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда Республики Коми от 09.07.2018 по делу № А29-5835/2018 ООО «Север-Финанс» было признано несостоятельным (банкротом); в отношении должника введено конкурсное производство. По утверждению истца, по результатам инвентаризации активов должника конкурсным управляющим было установлено, что протоколом внеочередного общего собрания участников ООО «Энерготрейд» 30.12.2015 было принято решение о распределении чистой прибыли юридического лица по итогам работы за девять месяцев 2015 года в размере 25 000 000 рублей.

Согласно данному протоколу участниками ООО «Энерготрейд» - ОАО «КУПРО» в лице генерального директора Соколова А.А. и ООО «Траст фуд» в лице генерального директора Соколова А.А. по первому вопросу повестки принято решение об определении способа подтверждения принятия собранием решений и состава участников, присутствовавших при их принятии - подписание протокола всеми участниками. По второму вопросу повестки дня принято решение о распределении чистой прибыли ООО «Энерготрейд» по итогам работы за девять месяцев 2015 года в размере 25 000 000 рублей.

ООО «Север-Финанс» 25.12.2018 направило ООО «Энерготрейд» претензию с требованием о выплате денежных средств, которое не исполнено, в связи с чем истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Удовлетворяя требования, суд первой инстанции исходил из того, что на основании принятого общим собранием решения у ООО «Энерготрейд» возникла обязанность произвести соответствующую выплату.

Повторно исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 67, 67.1, 163, 169, 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 8, 28, 36 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суд апелляционной инстанции отменил

решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, придя к выводу, что протокол от 30.12.2015 не мог быть подписан Соколовым А.А. в связи с его нахождением под домашним арестом.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции, указав на то, что сведения об участии в собрании Соколова А.А., указанные в протоколе от 30.12.2015 не подтверждены; факт принятия вышеназванного решения и состав лиц, участвовавших в спорном собрании и присутствовавших при принятии решения, нотариально не удостоверен, как и не определен надлежащим образом альтернативный способ удостоверения протокола.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2021 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Север-Финанс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Север-Финанс» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Республики Коми выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова