

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-10446

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Модум-Транс» (Москва) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.03.2021 по делу № А55-8655/2020 Арбитражного суда Самарской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Модум-Транс» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с акционерного общества «Авиаагрегат» 60 218 рублей 03 копеек убытков, причиненных в результате выявленного брака изготовленных ответчиком деталей вагонов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Российские железные дороги».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 19.08.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Модум-Транс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной

жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2021 дело истребовано из Арбитражного суда Самарской области для проверки доводов жалобы по его материалам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для возложения гарантийной ответственности на ответчика как изготовителя спорных устройств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Модум-Транс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина