

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-11986

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Петербургская эксплуатационная компания-1» (далее - компания) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.10.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.04.2021 по делу № А56-30654/2020

по заявлению компании о признании недействительным распоряжения Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга (далее – инспекция) от 28.02.2020 № 616-рл об отказе во внесении изменений в реестр лицензий Санкт-Петербурга,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 1 Фрунзенского района» (далее - общество),

установил:

решением суда первой инстанции от 01.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.04.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе компания ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, компания в связи с расторжением договора управления многоквартирным домом (далее - МКД), заключенного с обществом, а также заключением договора управления МКД с ней на основании решения общего собрания собственников помещений, оформленного протоколом от 25.12.2019, обратилась в инспекцию с заявлением о внесении изменений в реестр лицензий Санкт-Петербурга.

По результатам проверки заявления компании инспекцией вынесено распоряжение от 28.02.2020 № 616-рл об отказе во внесении сведений об МКД в реестр лицензий Санкт-Петербурга.

Не согласившись с распоряжением инспекции, компания обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 192, 195, 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, Порядком и сроками внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденными приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25.12.2015 № 938/пр (далее – Порядок № 938/пр), пришли к выводу о том, что оспариваемое распоряжение соответствует действующему законодательству и не нарушает права и интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у инспекции оснований для внесения изменений в реестр лицензий.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что сведения о спорном МКД размещены в разделе реестра, содержащем перечень адресов МКД, управление которыми осуществляет общество; предоставленный компанией протокол общего собрания собственников помещений в МКД от 25.12.2019 не является последним протоколом, содержащим волеизъявления собственников по вопросу управления МКД; заявление компании не соответствовало подпункту «в» пункта 5 Порядка № 938/пр.

Ссылка компании на не указание в судебных актах всех доводов заявителя подлежит отклонению, поскольку не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Петербургская эксплуатационная компания-1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова