

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-12294

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Ленэнерго» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.06.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.04.2021 по делу № А56-11937/2020

по заявлению общества об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) от 08.11.2019 по делу № 1-10-4/78-05-19,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «Электромонтаж-Сервис» (далее – АО «Электромонтаж-Сервис»), акционерного общества «Петербургская сбытовая компания», общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Центрального района»,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.04.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и дополнений к ней, а также принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела № 1-10-4/78-05-19, возбужденного на основании заявления АО «Электромонтаж-Сервис» в связи с действиями (бездействием) общества при определении точки присоединения в акте о технологическом присоединении и составлении акта о неучтенном (бездоговорном) потреблении электроэнергии, антимонопольным органом принято решение о признании общества нарушившим требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Основанием для принятия решения послужил вывод управления о допущенных обществом нарушениях, выразившихся в нарушении установленных требований к оформлению акта о бездоговорном (безучетном) потреблении электрической энергии, информированию абонента о проведенной проверке (направлению указанного акта в адрес абонента) и обязательному уведомлению абонента о введении ограничения режима потребления электрической энергии.

Не согласившись с ненормативным правовым актом антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 539, 546 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого решения недействительным.

Судебные инстанции исходили из того, что при введении ограничения режима потребления электрической энергии обществом допущены нарушения

норм действующего законодательства.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что при проведении проверки общество составило акты, в которых зафиксировало нарушение АО «Электромонтаж-Сервис» (потребителем (абонентом)) своих обязательств, выразившихся в нарушении характеристик технологического присоединения, указанных в документах о технологическом присоединении, что явилось основанием введения ограничения режима потребления, при этом акты о незаконном (бездоговорном) потреблении электроэнергии составлены в отсутствие потребителя, акты о неучтенном (бездоговорном) потреблении потребителю не направлялись, что привело к нарушению процедуры введения ограничения режима потребления электрической энергии.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Россети Ленэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова