

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12225

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы» (далее - общество) в лице филиала общества «Объединенное диспетчерское управление энергосистемы Северо-Запада» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2021 по делу № А40-19011/2020

по заявлению общества о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 30.09.2019 по делу № 077/07/00-10840/2019,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Южный берег» (далее – ООО «Южный берег»),

установил:

решением суда первой инстанции от 29.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Южный берег» на действия общества (заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание автотранспортных услуг для нужд филиала общества антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба ООО «Южный берег» признана частично обоснованной, в действиях общества установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 2, 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В целях устранения допущенных нарушений антимонопольным органом выдано обязательное к исполнению предписание.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о закупках, Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», правовой позицией, изложенной в пункте 8 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, суды пришли к выводу о законности решения и предписания антимонопольного органа.

Судебные инстанции исходили из того, что действия заказчика по установлению в аукционной документации требований о необходимости представления в составе заявки аудиторского заключения, налоговой декларации, книги доходов и расходов, упрощенного бухгалтерского баланса по итогам последнего отчетного периода и справки о цепочке бенефициаров, подтверждения опыта оказания аналогичных услуг и отклонению, в том числе на этом основании заявки ООО «Южный берег», противоречат положениям Закона о закупках.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что требование о предоставлении аудиторского заключения является избыточным при наличии требования о необходимости предоставить другие финансовые документы, так как у заявителя имеются достаточные возможности по проверке финансового положения потенциального контрагента на основе бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах; требования по предоставлению участниками закупки в составе заявки таких документов как налоговая декларация, книги доходов и расходов, упрощенного бухгалтерского баланса по итогам последнего отчетного периода предъявлены в отсутствие оснований, поскольку с целью подтверждения финансово-экономического состояния участники представляют бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, что является достаточным для принятия участия в процедуре; требование в пункте 4.1.1 документации о подаче легковых автомобилей классов C и D с водителем является необоснованным.

Также выявлено отсутствие объективной необходимости в установлении квалификационных требований к участникам закупки - о наличии за последние три года опыта оказания услуг по перевозке пассажиров, грузов и багажа, стоимость которых составляет не менее 50 % от начальной максимальной цены договора, заключаемого по результатам аукциона.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Системный оператор Единой энергетической системы» в лице филиала акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы» «Объединенное диспетчерское управление энергосистемы Северо-Запада» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова