

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-12205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области (далее - министерство) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 14.07.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.04.2021 по делу № А43-16718/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Авизейшн Лигал Солюшнс Кустос Груп» (далее – общество) к Нижегородской области в лице министерства, Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы, государственному учреждению – отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Москве и Московской области о взыскании 7 778 346 рублей 50 копеек убытков, право требования которых возникло по договору уступки требования (цессии) от 25.02.2019 № 1,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Главного управления Пенсионного фонда Российской Федерации № 10 по городу Москве и Московской области, Инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по городу Москве,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского

округа от 13.03.2020, иск удовлетворен в части взыскания с Нижегородской области в лице министерства за счет казны Нижегородской области в пользу общества 7 778 346 рублей 50 копеек убытков. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Общество обратилось в суд с требованием о взыскании судебных расходов по делу в размере 72 809 рублей 50 копеек.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 14.07.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.04.2021, заявление общества удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на неполное выяснение судами обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления о возмещении судебных расходов.

При этом, установив, что в подтверждение наличия судебных издержек в виде транспортных расходов, расходов в виде суточных командированного сотрудника, расходов на проживание и почтовых расходов, общество представило соответствующие документы, суд счел сумму заявленных судебных издержек обоснованной, документально подтвержденной и не превышающей разумные пределы.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о чрезмерности, неразумности и необоснованности предъявленной к возмещению суммы судебных расходов, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова