

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-11930

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Исполкома» (далее - общество) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.04.2021 по делу № А43-5153/2020 Арбитражного суда Нижегородской области

по иску общества к муниципальному образованию «Город Нижний Новгород» в лице администрации города Нижнего Новгорода (далее – администрация) о взыскании 3 652 132 рублей 60 копеек задолженности по возмещению недополученных доходов,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «Теплоэнерго» (далее – АО «Теплоэнерго»),

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 09.09.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020, иск общества удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.04.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части удовлетворения требования общества о взыскании с администрации за счет казны муниципального образования 2 388 146 рублей 53 копеек задолженности по возмещению недополученных

доходов и 26 819 рублей 42 копеек расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении требования общества в данной части отказано. В остальной части решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, несоответствие выводов суда округа фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановление суда округа в части отказа в удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом, осуществляющим деятельность, связанную с управлением общим имуществом собственников помещений, а также предоставлением коммунальных услуг в многоквартирных домах, расположенных на территории Сормовского района города Нижнего Новгорода, заключен с ресурсоснабжающей организацией – АО «Теплоэнерго» договор купли-продажи тепловой энергии.

В обоснование иска общество ссылается на то, что при начислении потребителям платы в соответствии с постановлениями администрации, ограничивающими рост платы за коммунальные услуги, оно не могло применять тарифы, установленные для ресурсоснабжающей организации, в результате чего возникла межтарифная разница в части оказания услуг АО «Теплоэнерго» за период с ноября 2015 года по сентябрь 2018 года в сумме 3 652 132 рублей 60 копеек.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 12, 15, 16, 195, 196, 199, 200, 203, 1069, 1071 Гражданского кодекса

Российской Федерации, статей 157, 157.1 Жилищного кодекса Российской Федерации, постановлением администрации города Нижнего Новгорода от 08.10.2014 № 4074 «О порядке предоставления субсидий из бюджета города Нижнего Новгорода на возмещение недополученных доходов, возникших в связи с применением предельных индексов изменения платы граждан за коммунальные услуги с 01 июля 2014 года», разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» и от 06.12.2013 № 87 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей», признали требования общества обоснованными.

Суды исходили из того, что орган местного самоуправления, приняв на себя обязательства по предоставлению субсидии на возмещение недополученных доходов, возникших в связи с применением предельных индексов изменения платы граждан за коммунальные услуги, уклонился от возмещения возникшей у общества межтарифной разницы.

При этом признавая, что общество предъявило иск в пределах срока исковой давности, суды первой и апелляционной инстанций сослались на соглашение, заключенное между обществом, администрацией и АО «Теплоэнерго» о порядке добровольного исполнения обязательств от 15.11.2016 № 10-М, и указали, что в рассматриваемом случае срок исковой давности должен исчисляться с момента, когда обществу стало известно о неисполнении ответчиком согласованного графика внесения платежей.

Суд кассационной инстанции счел данный вывод судов ошибочным.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций в части, суд округа, руководствуясь положениями статьи 12, пункта 1 статьи 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации, признал срок исковой давности по требованию о взыскании убытков за период с 01.11.2015 по 31.12.2016 пропущенным, указав, что в соглашении о порядке добровольного исполнения обязательств не содержится признание администрацией спорных долговых обязательств, а из графика платежей (приложение к соглашению) следует, что он предусматривает уплату ранее возникшей задолженности.

Суд отметил, что поскольку нормативный акт о бюджете действует в течение календарного года, то финансирование расходов по предоставлению субсидий могло быть осуществлено в любой период времени в пределах финансового года, в связи с чем истец мог и должен был узнать о нарушении права на выплату субсидии за 2015 год по окончании финансового года –

01.01.2016; за 2016 год – 01.01.2017; за 2017 год – 01.01.2018, за 2018 год – 01.01.2019.

Возражения, изложенные в жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы суда кассационной инстанции не опровергают, не свидетельствуют о том, что судом допущены существенные нарушения норм материального права и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Исполкома» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова