

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-12325

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бримжанова Максута Джамбуловича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 21.08.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.04.2021 по делу № А70-2383/2020

по иску предпринимателя к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов о взыскании убытков в размере 2 584 608 рублей, компенсации морального вреда в размере 900 000 рублей,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области (далее - управление), Бримжановой Айгуль Тикибаевны (далее - Бримжанова А.Т.), Ярковой Любви Николаевны, судебного пристава-исполнителя Казанского районного отдела судебных приставов управления Васильевой Дианы Владимировны, судебных приставов-исполнителей Ишимского межрайонного отдела судебных приставов управления Немковой Кристины Вячеславовны, Нестеровой Нины Александровны,

установил:

решением суда первой инстанции от 21.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда

от 01.12.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.04.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа ВС № 011829664, выданного Казанским районным судом Тюменской области по делу № 2-59/2014, в отношении Бримжановой А.Т. (должник) возбуждено исполнительное производство № 18963/14/72019-ИП.

В результате совершения исполнительских действий судебными приставами-исполнителями наложены арест и запрет на совершение регистрационных действий в отношении недвижимого имущества, принадлежащего должнику: земельный участок, расположенное на нем нежилое здание (магазин); магазин опечатан.

Полагая, что в результате неправомерных действий судебных приставов-исполнителей предпринимателем не получены денежные средства в размере 572 668 рублей от реализации товаров, находящихся в магазине, на который наложен арест, а также доход (упущенная выгода) в размере 2 011 940 рублей, который истец получил бы при обычных условиях ведения предпринимательской деятельности, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

руководствуясь положениями статей 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 13, пункта 3 статьи 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статей 64, 68, 80, 86, пункта 2 статьи 119 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», правовой позицией, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», пунктах 80, 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований

Судебные инстанции исходили из того, что заявленный к возмещению ущерб возник в результате бездействия, допущенного со стороны предпринимателя.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что при опечатывании помещения магазина заявитель не воспользовался правом на его освобождение от находящегося в нем товара, с заявлением о выносе имущества из магазина к судебному приставу-исполнителю не обращался; действия судебного пристава-исполнителя по установлению режима хранения имущества без права пользования признаны законными вступившими в законную силу судебными актами суда общей юрисдикции.

Ссылка заявителя на не указание в судебных актах всех доводов предпринимателя подлежит отклонению, поскольку не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Бримжанову Максуту Джамбуловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова