

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-12190

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу (и дополнение к ней) областного государственного казенного учреждения Челябинской области «Центр обработки вызовов системы 112 – безопасный регион» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 15.10.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.04.2021 по делу № А76-10892/2020

по заявлению учреждения о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 20.12.2019 по делу № 074/01/17-187/2019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – публичного акционерного общества «Ростелеком» (далее - общество), акционерного общества «Компания Транс ТелеКом», обществ с ограниченной ответственностью «РТС-тендер», «Аэль-РТС» Инжиниринг», Министерства общественной безопасности Челябинской области, Министерства информационных технологий и связи Челябинской области, Главного управления Министерства внутренних дел по Челябинской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного

суда от 21.12.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 05.04.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе (и дополнении к ней) учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением антимонопольного органа признан факт нарушения учреждением пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившийся в создании преимущественных условий для общества, в том числе путем доступа к информации, а также в проведении аукциона и исполнении контракта с нарушением законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Не согласившись с решением управления, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 4, части 1 статьи 8, пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, суды пришли к выводу о правомерности оспариваемого решения антимонопольного органа.

Судебные инстанции исходили из совокупности доказательств, свидетельствующих о недобросовестном поведении учреждения, нарушающем требования Закона о защите конкуренции по причине создания преимущественных условий для общества, как участника закупки, а также проведения аукциона с документацией о нем, которая не содержит

установленной необходимой информации об объекте закупки либо содержит ненадлежащую (недостаточную) информацию.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что общество заранее обладало информацией о проведении аукциона; аукционная документация не содержит сведений, позволяющих определить предмет аренды, потребности заказчика, условия исполнения контракта.

Доводы кассационной жалобы (и дополнения к ней) не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать областному государственному казенному учреждению Челябинской области «Центр обработки вызовов системы 112 – безопасный регион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова