

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-11926

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Урало-Сибирская теплоэнергетическая компания - Челябинск» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.10.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.04.2021 по делу № А76-31863/2019

по заявлению акционерного общества «Урало-Сибирская теплоэнергетическая компания - Челябинск» (далее - заявитель, общество) о признании незаконными действий Министерства экологии Челябинской области (далее - министерство) по выдаче свидетельства от 04.07.2019 № DFWFLNZC о присвоении объекту II категории объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, возложении обязанности на министерство поставить на государственный учет объект в качестве объекта, относящегося к III категории опасности для окружающей среды,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «Уральская теплосетевая компания»,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 12.10.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.04.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом и ООО «УТСК» заключен договор аренды тепловых сетей и иного имущества № 3462 от 22.06.2018, в том числе объекта Юго-Западная котельная.

На момент передачи имущества объект Юго-Западная котельная поставлен на государственный учет в региональный государственный реестр объектов, оказывающих воздействие на окружающую среду эксплуатируемого объекта с присвоением III-й категории негативного воздействия на окружающую среду.

Общество 26.03.2019 обратилось в министерство с заявкой об актуализации учетных сведений в связи с заменой юридического лица, осуществляющего хозяйственную деятельность на объекте, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду.

По результатам рассмотрения заявки министерством выдано свидетельство от 04.07.2019 № DFWFLNZC, в соответствии с которым объекту Юго-Западная котельная присвоена II категория негативного воздействия на окружающую среду.

Полагая указанные действия министерства незаконными и нарушающими права и интересы общества, последнее обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Правилами создания и ведения государственного реестра объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2016 № 572, Критериями отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.09.2015 № 1029 (далее - критерии), Положением о Министерстве экологии Челябинской области, утвержденным

постановлением Губернатора Челябинской области от 20.07.2004 № 366, пришли к выводу о том, что действия министерства по присвоению объекту II категории опасности соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что основным видом деятельности общества является производство, передача и распределение пара и горячей воды.

Подпунктом «а» пункта 2 Критериев к критериям отнесения объектов, оказывающих умеренное негативное воздействие на окружающую среду, к объектам II категории, отнесено осуществление хозяйственной и (или) иной деятельности по обеспечению электрической энергией, газом и паром с использованием оборудования (с установленной электрической мощностью менее 250 МВт при потреблении в качестве основного твердого и (или) жидкого топлива или с установленной электрической мощностью менее 500 МВт при потреблении в качестве основного газообразного топлива).

Таким образом, суды пришли к выводу, что арендованному обществом объекту обоснованно министерством присвоена II категория опасности.

При этом суды отметили, что отсутствие на спорном объекте электрической мощности не может являться основанием, исключающим возможность присвоения объекту II категории.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы общества, изложенные в жалобе, в том числе о неисполнимости оспоренного предписания, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, не опровергают выводы судов трех инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Урало-Сибирская теплоэнергетическая компания - Челябинск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова