

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-12347

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компакт-плюс» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.09.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.04.2021 по делу № А56-56138/2020

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) от 29.05.2020 по делу № 44-3029/20 о нарушении законодательства о контрактной системе,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Академия русского балета имени А.Я. Вагановой» (далее – учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 24.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.04.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия учреждения (заказчик) при проведении аукциона на выполнение работ по установке систем автоматической пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, управления и контроля доступа, выразившиеся в отсутствии в документации об аукционе требований к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, антимонопольным органом принято решение о признании жалобы необоснованной.

Не соглашаясь с ненормативным правовым актом управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 31, 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», суды пришли к выводу о законности оспариваемого решения.

Судебные инстанции исходили из того, что выполнение работ по предмету аукциона не оказывает влияние на физическую сохранность объекта культурного наследия, в связи с чем отсутствуют основания для предъявления к участникам закупки требования о наличии соответствующей лицензии.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компакт-плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова