

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-11977

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сфера-инвест» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.04.2021 по делу № А56-8551/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сфера-инвест» (далее - заявитель, общество) к государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга (далее - жилищная инспекция) о признании недействительным предписания от 31.10.2019 № 08/918-Р,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в связи с поступившим обращением собственника квартиры многоквартирного дома жилищная инспекция на основании распоряжения от 29.10.2019 № 08/918-р провела внеплановую документарную проверку в отношении общества, осуществляющего управление названным многоквартирным жилым домом.

В ходе проверки жилищная инспекция пришла к выводу об отсутствии у управляющей компании оснований для начисления платы за жилищно-коммунальные услуги собственнику квартиры в период с июня по ноябрь 2018 года, поскольку акт приёма-передачи квартиры подписан собственником и застройщиком 16.11.2018, регистрация права собственности произведена 08.12.2018.

По результатам проверки жилищной инспекцией составлен акт от 31.10.2019 № 08/918-р и выдано предписание об устранении выявленных нарушений путем перерасчета платы за жилищно-коммунальные услуги за период с июня по ноябрь 2018 года.

Не согласившись с предписанием жилищной инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, судебные инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», пришли к выводу о том, что предписание жилищной инспекции соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы общества.

Суды установили, что ООО «Коннолахтинский 55» (застройщик) и Никитишиной О.А. (участник долевого строительства) заключен договор участия в долевом строительстве от 04.07.2016 № 04/07-16-23М.

При этом акт приема-передачи квартиры подписан сторонами 16.11.2018 по результатам заключенного мирового соглашения, утвержденного определением Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 12.11.2018 по делу № 2- 3925/2018.

Установив обстоятельства по делу, судебные инстанции согласились с выводом жилищной инспекции о том, что Никитишина О.А. должна была оплачивать соответствующие коммунальные услуги и плату за содержание многоквартирного дома лишь с момента получения акта приема-передачи квартиры, в связи с чем требование предписания произвести перерасчет платы за соответствующие услуги является законным.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм жилищного законодательства, и поэтому не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сфера-инвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова