

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-12332

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу агентства государственного заказа Красноярского края (далее - агентство) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 24.08.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.04.2021 по делу № А33-21017/2020,

по заявлению агентства о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – антимонопольный орган, управление) от 07.04.2020 № 024/06/105-758/2020,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Данделион» (далее – общество), краевого государственного казенного учреждения «Туристский информационный центр Красноярского края»,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.04.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе агентство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на нарушение заказчиком, агентством (уполномоченный орган) положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при формировании документации электронного аукциона на оказание услуг по акарицидной (противоклещевой) обработке и проведению энтомологического обследования территории спортивно-туристической зоны «Гремячая грива», выразившееся в отсутствии в данной документации единого требования к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление медицинской деятельности (с указанием работ (услуг) по дезинфектологии), антимонопольным органом принято обжалуемое решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной, заказчик и уполномоченный орган - нарушившими требования пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Управлением выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, агентство обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 1 части 1 статьи 31, частей 1, 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон № 99-ФЗ), Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 323-ФЗ), Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее - Закон № 52-ФЗ), а также Положением о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации

от 16.04.2012 № 291, пришли к правильному выводу о законности решения и предписания антимонопольного органа.

При этом судебные инстанции исходили из того, что деятельность по проведению дезинфекционных, дезинсекционных, дератизационных работ в соответствии с Законом № 323-ФЗ должна рассматриваться как деятельность в области охраны здоровья граждан и медицинская деятельность, а также как санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия в значении, данном в Законе № 52-ФЗ, и в соответствии с Законом № 99-ФЗ подлежит лицензированию.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что при осуществлении спорной закупки заказчиком, уполномоченным органом не были совершены действия по установлению требования к участникам закупки о необходимости наличия и предоставления в составе второй части заявки копии лицензии на осуществление медицинской деятельности с правом осуществления следующего вида работ (услуг): дезинфектология, что является нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Выводы судов соответствуют правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 12.01.2018 № 310-КГ17-14344, от 15.01.2018 № 3090КГ17-12073.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать агентству государственного заказа Красноярского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова