

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-11577

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вербена» на решение Арбитражного суда Приморского края от 23.11.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.04.2021 по делу № А51-15218/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вербена» о признании незаконным и отмене постановления Министерства промышленности и торговли Приморского края от 27.08.2020 № 37 о привлечении к административной ответственности по части 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей,

### установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 23.11.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021, оспариваемое постановление изменено в

части назначенного административного наказания, штраф снижен до 150 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.04.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрена ответственность за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения по части 2.1 статьи 14.16 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

При этом суды исходили из того, что ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей работником свидетельствует об отсутствии надлежащего контроля со стороны хозяйствующего субъекта за действиями своих работников; принятые обществом меры оказались явно недостаточными для обеспечения выполнения требований законодательства.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и освобождения лица от административной ответственности судами не установлено.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не может служить основанием для отмены или изменения обжалуемых актов по настоящему делу, поскольку при рассмотрении дел об административном правонарушении судами учитываются обстоятельства, присущие каждому конкретному делу и основанные на доказательствах, представленных участвующими в деле лицами.

В рассматриваемом деле об административном правонарушении совокупность установленных оснований позволили судам прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

Доводы жалобы свидетельствуют о несогласии с установленными судами обстоятельствами, а также оценкой имеющихся в материалах дела доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений судами норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, по доводам жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов

