

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-21846

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Халилюлина Ильдара Умяровича - Колбина Михаила Викторовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2020 по делу № А40-254758/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2019 Халилюлин Ильдар Умярович признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Колбин Михаил Викторович.

Горбачев Петр Валерьевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о включении в реестр требований кредиторов должника 16 779 504 рублей задолженности по договорам займа б/н от 10.08.2017 (с учетом дополнительного соглашения от 10.01.2018) и от 12.02.2018, права требования по которым перешли Горбачеву П.В. от Афанасьевой Ольги Сергеевны по договору уступки прав требования (цессии) от 05.09.2018.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2020 признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование Горбачева П.В. в общем размере

16 779 504 рубля, как обеспеченное залогом имущества должника - квартиры по адресу: г. Москва, Сверчков переулок, д. 10, стр. 1, кв. 34, общей площадью 48, 6 кв.м.; производство по заявлению в части требования в размере 60 000 рублей судебных расходов прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 определение суда первой инстанции изменено в части, признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование Горбачева П.В. в общем размере 16 719 504 рубля, как обеспеченное залогом имущества должника; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.05.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Финансовый управляющий Колбин Михаил Викторович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 16, 100, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из ненадлежащего исполнения должником обязательств по договорам займа и наличия вступившего в законную силу судебного акта суда общей юрисдикции о взыскании задолженности по договорам займа и обращении взыскания на заложенное имущество.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему имуществом Халилюлина Ильдара Умяровича - Колбину Михаилу Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина