

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-12063

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в лице Территориального отдела в городе Красноуфимск, Красноуфимском, Ачитском и Артинском районах (далее – управление) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.09.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.04.2021 по делу № А60-12570/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (далее - общество) о признании недействительным пункта 2 предписания управления об устранении выявленных нарушений от 24.12.2019 № 205/2019-23,

установил:

решением суда первой инстанции от 23.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 13.04.2021, заявленное требование удовлетворено частично, признан недействительным пункт 2 предписания от 24.12.2019 в части обязанности представить в Красноуфимский отдел управления личные медицинские книжки и прививочные сертификаты на каждого работника организации торговли. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части удовлетворения заявленного требования, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в связи с истечением срока ранее выданного предписания управлением в отношении общества проведена внеплановая выездная проверка на объекте: магазин «Монетка», по результатам которой сделан вывод о том, что обществом не обеспечен надлежащий контроль за наличием в организации торговли личных медицинских книжек и прививочных сертификатов на каждого работника.

Обществу выдано предписание об устранении выявленных нарушений санитарно-эпидемиологических требований от 24.12.2019, оспариваемым пунктом 2 которого обществу предписано обеспечить надлежащий контроль за наличием в организации торговли личных медицинских книжек, прививочных сертификатов на каждого работника; представить в Красноуфимский отдел управления личные медицинские книжки и прививочные сертификаты на каждого работника организации торговли.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации», Приказом Минздравсоцразвития России от 12.04.2011 № 302н «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда», суды пришли к выводу о том, что требования пункта 2 предписания об обязанности общества представить в Красноуфимский отдел управления личные медицинские книжки, прививочные сертификаты на каждого работника организации торговли являются незаконными.

При этом судебные инстанции исходили из того, что право уполномоченного органа получать информацию по вопросам обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения не возлагает на общество безусловной обязанности представлять личные медицинские книжки и прививочные сертификаты на каждого работника организации торговли.

Приведенные в жалобе доводы сводятся к несогласию с толкованием судами норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, применительно к установленным обстоятельствам дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в лице Территориального отдела в городе Красноуфимск, Красноуфимском, Ачитском и Артинском районах в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова