

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-11872

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.10.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.04.2021 по делу № А07-531/2019,

УСТАНОВИЛ:

государственное бюджетное учреждение Республики Башкортостан «Научно-исследовательский технологический институт гербицидов и регуляторов роста растений с опытно-экспериментальным производством Академии наук Республики Башкортостан» (далее – ГБУ РБ «НИТИГ АН РБ») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «Агрохимконтракт» (далее – общество ПКФ «Агрохимконтракт») об истребовании имущества из чужого незаконного владения, перечень которого указан в просительной части искового заявления.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан (далее – Министерство), государственное бюджетное научное учреждение «Академия наук Республики Башкортостан», общество с ограниченной ответственностью «АХК-АГРО» (далее – общество «АХК-АГРО»), Западно-Уральское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.10.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.04.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что для установления факта нахождения спорного имущества в здании необходимы специальные познания, так как истребуемое имущество представляет собой сложный комплекс специализированного оборудования.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ГБУ РБ «НИТИГ АН РБ» и обществом «АХК АГРО» подписан договор от 25.12.2014 № 1 купли-продажи государственного имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными учреждениями Республики Башкортостан.

По указанному договору ГБУ РБ «НИТИГ АН РБ» передало в собственность обществу «АХК АГРО» недвижимое имущество (два здания), расположенное по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, Орджоникидзевский район, ул. Ульяновых, 65, на земельном участке с кадастровым номером 02:55:030325:108 (назначение – земли населенных пунктов, эксплуатация производственной базы).

Отчуждение имущества (на момент заключения договора купли-продажи имущество находилось в пользовании на праве оперативного управления) согласовано с его собственником – Министерством.

Как указывал истец, корпус 1 Цеха И-10 был оснащен установками для производства гербицидов, приобретенных на основании договора купли-продажи оборудования от 25.06.2003 № 19-29-03 у ГУП «Опытный завод Академии наук РБ». Согласия на продажу оборудования, которое находилось в помещениях, собственником не давалось.

Согласно акту приема-передачи по договору купли-продажи от 25.12.2014 № 1 новому собственнику переданы исключительно нежилые помещения.

Истец указывал, что в период с 2014 год по 2017 год оборудование, находящееся в корпусе 1 Цеха И-10, было задействовано для совместной деятельности ГБУ РБ «НИТИГ АН РБ» и общества «АХК АГРО».

Однако, 02.09.2015 на основании договора купли-продажи имущества № 01/-15 общество «АХК АГРО» передало право собственности на вышеуказанное имущество обществу ПКФ «Агрохимконтракт».

В целях соблюдения условий, при которых было продано здание Цеха И-10 корпуса 1, между ГБУ РБ «НИТИГ АН РБ» и обществом ПКФ «Агрохимконтракт» заключен договор аренды помещений в Цехе И-10 корпуса 1 (срок действия договора до 31.08.2016).

По условиям договора ГБУ РБ «НИТИГ АН РБ» арендует у общества ПКФ «Агрохимконтракт» помещения, где расположено оборудование ГБУ РБ «НИТИГ АН РБ», на котором осуществлялась основная производственная деятельность учреждения (пункт 2.1. договора).

Полагая, что в помещениях ответчика находится принадлежащее истцу имущество (оборудование), ГБУ РБ «НИТИГ АН РБ» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 209, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды, учитывая отсутствие идентифицирующих признаков истребуемого имущества, отказали в удовлетворении требований в связи с недоказанностью нахождения спорного имущества у ответчика.

Согласно акту приема-передачи к договору №1 от 25.12.2014 истец передал «АХК» недвижимое имущество. При этом в акте приема-передачи стороны не указали о наличии имущества истца, оставшегося в спорном здании. Факт нахождения спорного имущества у ответчика не подтверждается и договором от 01.10.2015 №1а.

Лица, участвующие в деле, 04.06.2020 произвели совместный осмотр помещений с кадастровым номером 02:55:030325 по адресу: г.Уфа, ул.Ульяновых, д.65, принадлежащих ответчику и переданных в аренду обществу «АКХ-Агро», о чем составлен акт от 04.06.2020. При осмотре установлено отсутствие в указанном нежилом здании установки «Трилон Б», являющейся предметом договора купли-продажи от 25.06.2003 №19-29-03.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и им дана надлежащая правовая оценка, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова