

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-11674

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алмазсталь» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2021 по делу № А56-112263/2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Алмазсталь» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Макс-Интрейд» (далее - компания) о взыскании 2 864 886 руб. 43 коп. убытков и 8 182 933 руб. неустойки за период с 02.02.2019 по 11.12.2019, а также неустойки в размере 0,1% за каждый день просрочки за период с 12.12.2019 по день фактического исполнения обязательства.

Компания предъявила встречный иск о признании недействительными заключенных ею с обществом дополнительного соглашения от 01.07.2019 № 2 о внесении дополнений и изменений в дополнительное соглашение от 14.06.2019 к договору поставки от 24.09.2018 № 08800-РНД-18-К (далее - договор поставки) и дополнительного соглашения от 14.06.2019 к договору поставки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Альфаомобиль».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с компании в пользу общества взыскано 2 796 466 руб. 75 коп. убытков, 6 684 919 руб. неустойки за период с 02.02.2019 по 18.10.2019, в удовлетворении остальной части первоначальных требований и в удовлетворении встречных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 решение суда первой инстанции отменено, дело передано по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2021 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 35, 36, 37, 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что общество не является стороной договора поставки, данный договор не подписывало и договор не возлагает на него каких-либо обязательств; право общества предъявить требование о взыскании убытков непосредственно к продавцу предмета лизинга, как это предусмотрено статьей 670 Гражданского кодекса Российской Федерации, не наделяет его статусом стороны по договору поставки; соглашение о подсудности споров Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области распространяет свое действие только на стороны договора поставки; согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц юридический адрес компании: 121354, Москва, Дорогобужская ул., д. 14, стр. 1, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для передачи дела по подсудности по месту нахождения ответчика в Арбитражный суд города Москвы.

С выводами апелляционного суда впоследствии согласился суд округа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела,

и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Алмазсталь» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова