

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-7618

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НТ-СтройИнвест» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.06.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.02.2021 по делу № А53-15494/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «НТ-СтройИнвест» (далее - заявитель, общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ростовской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 19.12.2018 № 59 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.06.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.02.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и

(или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы общества установлены основания для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) обществом в бюджет единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСН) с 01.01.2014 по 31.12.2016, налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) с 01.04.2014 по 31.03.2017.

По результатам проверки составлен акт от 16.08.2018 № 59 и вынесено решение о начислении 171 679 рублей НДФЛ (Н/А), 61 402 рублей пеней и 12 318 рублей штрафа по статье 123, пункту 1 статьи 126.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс). Обществу предложено уменьшить необоснованно исчисленный и уплаченный в завышенных размерах единый налог по УСН в сумме 4 732 756 рублей.

Основанием для принятия решения в части предложения уменьшить единый налог по УСН послужил вывод налогового органа о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды путем разделения (дробления) бизнеса и искусственного распределения выручки от осуществляемой им деятельности по строительству зданий и сооружений на взаимозависимые организации. По эпизоду, связанному с доначислением НДФЛ, налоговый орган пришел к выводу о необоснованном неисчислении налога с дохода, полученного учредителем общества Усовым А.А. в результате уменьшения уставного капитала.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области от 18.03.2019 № 15-18/961 решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор в части эпизода, связанного с правомерностью исчисления налогоплательщиком единого налога по УСН, суды, руководствуясь положениями Налогового кодекса, пришли к выводу о том, что решение инспекции в указанной части является законным.

Судебные инстанции исходили из доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о формировании противоправной схемы по созданию из одного юридического лица (применяющего общую систему налогообложения) двух новых - общества и общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная фирма «Новые технологии», в спорный период осуществлявших аналогичную

деятельность, имевших общих сотрудников и руководителей, при этом создав условия для соблюдения ограничений, установленных в целях применения специальных налоговых режимов.

В части начисления штрафных санкций по статье 126.1 Налогового кодекса суды установили, что общество представляло в инспекцию расчеты по форме 6-НДФЛ и справки по форме 2-НДФЛ с недостоверными сведениями, не отражая выплаченные денежные средства учредителю в счет уменьшения уставного капитала.

Установив указанные обстоятельства, суды признали обоснованным привлечение общества за представление налоговым агентом налоговому органу документов, содержащих недостоверные сведения (расчетов по форме 6-НДФЛ за 3 месяца 2016 года, полугодие 2016 года, 9 месяцев 2016 года, 2016 год).

Доводы общества по данным эпизодам не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, направлены на иную оценку фактических обстоятельств дела.

По эпизоду, связанному с доначислением НДФЛ судами установлено, что 10.08.2015 по решению единственного учредителя (участника) общества Усова А.А. уставный капитал общества уменьшен на сумму 1 760 000 рублей и определен в размере 10 000 рублей.

При этом по расходным кассовым ордерам Усов А.А. получил наличными 670 607 рублей 50 копеек в счет уменьшения уставного капитала; по платежному поручению от 06.06.2016 № 17 - 650 000 рублей.

Признавая, что общество не исполнило обязанности налогового агента при выплате указанных денежных сумм - не исчислило и не удержало 171 679 рублей НДФЛ по ставке 13% с дохода, полученного учредителем Усовым А.А., и, отказывая в связи с этим в удовлетворении заявления общества, судебные инстанции, руководствуясь положениями подпункта 10 пункта 1 статьи 208, пункта 1 статьи 209, пункта 1 статьи 210, статьи 217 Налогового кодекса, исходили из того, что начисление налога, пеней за неисполнение обязанности по его перечислению в бюджет, а также привлечение к ответственности по статье 123 Налогового кодекса является правомерным.

Суды отметили, что денежные средства выплачены учредителю за счет уменьшения имущества общества, являющегося его собственностью, а не его учредителя, и соответственно, у учредителя возникает экономическая выгода, которая облагается НДФЛ с полной суммы полученного дохода.

Выражая несогласие с выводами судов в указанной части, общество в кассационной жалобе ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, принятие судебных актов без учета фактических обстоятельств дела.

Общество полагает, что суды не выяснили, отвечают ли полученные участником общества суммы в виде номинальной стоимости части доли уставного капитала после его уменьшения требованиям статьи 41 Налогового кодекса. Из названной нормы следует, что доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности

ее оценки и в той мере, в какой такую выгоду можно оценить, и определяемая для целей уплаты налога на доходы физических лиц в соответствии с главой 23 Налогового кодекса.

При выплате физическому лицу сумм в связи с уменьшением уставного капитала общества участнику возвращается часть его вклада, внесенного ранее, в связи с чем, отсутствует какая-либо экономическая выгода и дохода он не получает. Доход возникает только в том случае, если сумма полученных средств превышает размер ранее внесенного вклада. В данном случае, выплаченные суммы Усову А.А. не превышают размера, ранее внесенного им вклада в уставный капитал.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса, при определении размера налоговой базы в соответствии с пунктом 3 статьи 210 Кодекса налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета, в том числе при уменьшении номинальной стоимости доли в уставном капитале общества.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 указанной статьи при уменьшении номинальной стоимости доли в уставном капитале общества налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с получением этих доходов.

По мнению общества, денежные средства, внесенные в уставный капитал, исходя из положений Налогового кодекса, признаются расходами, а не доходами физического лица, как полагает налоговый орган.

В обоснование доводов жалобы заявитель также ссылается на сложившуюся судебную практику по данному вопросу и разъяснения Федеральной налоговой службы.

Доводы общества по данному эпизоду заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НТ-СтройИнвест» по эпизоду, связанному с доначислением налога на доходы физических лиц, с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова