

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-11635

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Сибпромжелдортранс» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 18.09.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.04.2021 по делу № А03-2382/2020,

### УСТАНОВИЛ:

Межрегиональное территориальное управление федерального агентства по управлению государственным имуществом в Алтайском крае и Республике Алтай (далее - Управление) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к акционерному обществу «Сибпромжелдортранс» (далее – Общество) о признании отсутствующим права собственности на нежилое здание заглубленного склада (литер А) общей площадью 163,4 кв. м, расположенного по адресу: г. Барнаул, пр. Калинина, 32ж.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю, Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Алтайскому краю, муниципальное казенное учреждение «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям г. Барнаула».

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 18.09.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда

от 18.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.04.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не были исследованы обстоятельства возникновения и основания регистрации права собственности на спорное имущество.

Общество обращает внимание на наличие множественного несовпадения характеристик спорных объектов недвижимости принадлежащих истцу и ответчику.

Заявитель утверждает, что судами не дана надлежащая оценка проведенной экспертизе.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Российской Федерации на праве собственности принадлежит объект недвижимого имущества - защитное сооружение гражданской обороны № 29-0 (РНФИ П12220012474), общей площадью 163,4 кв. м, расположенное по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, пр. Калинина, 32ж (далее – защитное сооружение), что подтверждается выпиской из реестра федерального имущества от 11.02.2020 № 35/1.

В соответствии с паспортом убежища (противорадиационного укрытия) № 29-0 от 27.08.2010, защитное сооружение введено в эксплуатацию в 1985 году.

Право собственности Российской Федерации на защитное сооружение возникло на основании Постановления Верховного Совета РФ от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» (далее – Постановление № 3020-1).

Обществом 27.04.2011 зарегистрировано право собственности на нежилое здание заглубленного склада (литер А), общей площадью 163,4 кв. м, расположенное по адресу: г. Барнаул, пр. Калинина, 32ж, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 27.04.2011 № 22 АВ 712706.

В качестве основания возникновения права собственности у ответчика на здание склада указан план приватизации Новосибирского государственного предприятия «Промжелдортранс» с приложением № 4037 от 04.03.1993.

В обоснование требований истец указывает, что фактически здание склада является защитным сооружением, что подтверждается паспортом убежища № 29-0 от 27.08.2010, инвентаризационной карточкой защитного сооружения от 03.04.2014, а также договором о правах и обязанностях в отношении объектов гражданской обороны от 05.11.2002.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 11, 12. 214 Гражданского кодекса Российской Федерации, разделом III Приложения 1 к Постановлению № 3020-1, пунктом 2 Положения «О порядке использования объектов и имущества гражданской обороны приватизированными предприятиями, Учреждениями и организациями», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.1994 № 359, разъяснениями, изложенными в пункте 52 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды удовлетворили заявленные требования, установив, что спорный объект относится к федеральной собственности, и из владения Российской Федерации не выбывал.

Сопоставив акт осмотра защитного сооружения гражданской обороны, расположенного по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, Октябрьский район, проспект Калинина, 32ж, инв. № 22/29-0, составленный 29.05.2020, и акт проверки содержания и использования защитного сооружения ГО № 29-0 от 10.09.2013, результаты инвентаризации 2014 и 2018 года, суды сделали обоснованные выводы о тождестве спорного объекта, на который претендует истец, и право на который зарегистрировано за ответчиком.

Суды не приняли во внимание экспертное исследование № 007/20-и от 09.06.2020, указав, что внесудебная экспертиза является лишь мнением специалиста, который не предупреждался об уголовной ответственности в установленном законом порядке.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Сибпромжелдортранс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова