

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-12459

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего Нерсисяна Арсена Гариковича на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.04.2021 по делу № А57-12166/2017 Арбитражного суда Саратовской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Рустамова Намига Амираслан оглы финансовый управляющий имуществом должника Нерсисян Арсен Гарикович в порядке статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обратился с уточненным заявлением о разрешении разногласий по вопросу распределения денежных средств, вырученных от реализации являющегося предметом залога имущества должника.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 19.11.2020 заявление удовлетворено, разрешены разногласия, возникшие между финансовым управляющим, должником и конкурсными (залоговыми) кредиторами ПАО «Сбербанк России», ПАО «Промсвязьбанк»; признана обоснованной позиция финансового управляющего имуществом должника Нерсисяна А.Г. относительно распределения денежных средств, вырученных от реализации предметов залога, в соответствии с пунктом 5 статьи 213.27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2021 изменено определение суда первой инстанции в части урегулирования разногласий между финансовым управляющим должника и ПАО «Сбербанк России», определено, что расходы ПАО «Сбербанк России» на оплату услуг ООО ЧОО «Корвет-95» по охране имущества должника подлежат возмещению в пределах десяти процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога и преимущественно перед выплатой вознаграждения арбитражного управляющего в виде процентов; в остальной части определение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Финансовый управляющий Нерсисян Арсен Гаринович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Изменяя определение суда первой инстанции в части урегулирования разногласий между финансовым управляющим должника и ПАО «Сбербанк России», апелляционный суд исходил из конкретных обстоятельств настоящего спора, в том числе условий договоров на охрану имущества должника, и руководствовался положениями статьи 213.27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему Нерсисяну Арсену Гариковичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина