

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-11733

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) садоводческой ассоциации «Садоводство Бабино» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.09.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.04.2021 по делу № А56-7306/2020,

УСТАНОВИЛ:

садоводческая ассоциация «Садоводство «Бабино» (далее – Ассоциация) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Университет» массива «Бабино» (далее – Товарищество) о взыскании 1 580 000 рублей членских взносов за 2016 и 2017 годы.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.09.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.04.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что вывод суда о прекращении ответчиком своего членства не соответствует обстоятельствам дела.

Расторжение договора доверительного управления не означает прекращение обязанности ответчика по уплате членского взноса. Суды сделали неверный вывод о том, что представленная истцом в дело выписка по лицевому счету за период с 01.01.2013 по 31.12.2014 подтверждает оказанные истцом именно услуги; по мнению Ассоциации, платежи были сделаны ответчиком для уплаты взносов.

Товариществом не была соблюдена обязательная процедура для выхода из состава истца.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Ассоциация создана тринадцатью садоводствами, в том числе Товариществом.

В обоснование требований истец указал, что ответчик не исполнил обязанности, предусмотренные пунктом 3.6 устава -уплате взносов и пунктом 3.13- оплата счетов, выставляемых Ассоциацией, на содержание инфраструктуры.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», суды отказали в удовлетворении требований, установив, что в спорный период Товарищество не являлось членом Ассоциации и у ответчика отсутствовали основания для уплаты членских взносов. В 2016, 2017 годах вопрос утверждения членского взноса в повестку дня собраний не включался, не рассматривался и не утверждался.

Довод заявителя жалобы о том, что договор доверительного управления имуществом расторгнут в 2015 году и не может означать прекращение обязанности ответчика по уплате членского взноса, обоснованно отклонен судами со ссылкой на отсутствие обязательств у Товарищества по уплате членских взносов.

Судами учтено, что именно на основании договора доверительного управления имуществом до 2015 года Ассоциация занималась обслуживанием территории Товарищества (вывоз мусора, дорожно-ремонтные, мелиоративные работы, услуги по оформлению экологической документации). Письмом от 20.04.2014 № 53 в адрес Ассоциации направлена копия выписки из протокола отчетно-выборного собрания Товарищества от 23.03.2014, в которой указано на

расторжение договора доверительного управления имуществом и предложено заключить обычные двусторонние договоры.

Довод о наличии обязанности Товарищества по уплате членских взносов свидетельствуют, по мнению истца, указанные самим ответчиком назначения платежей, также отклонен судами со ссылкой на то обстоятельство, что в назначение платежа отсутствует указание на членский взнос, платежи перечислялись истцу на конкретные цели, в том числе за обслуживание принадлежащей садоводам ответчика доли в имуществе общего пользования организации-ответчика.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы садоводческой ассоциации «Садоводство Бабино» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова