

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11858

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

02.08.2021

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Олесио» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2021 по делу № А40-11191/2020,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Олесио» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Аносову Алексею Ивановичу об обязании передать документы о деятельности Общества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по Москве и Денисенков Павел Александрович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что акт приема-передачи документов передавался Денисенкову П.А., который является генеральным директором ООО «Славянский торговый альянс», но не является участником ООО «Олесио». В акте, представленном ответчиком, указан не полный список документов, подлежащих передаче.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) участником ООО «Олесио» с 17.04.2018 является ООО «Славянский Торговый Альянс», которое в настоящее время исключено из ЕГРЮЛ в связи с наличием в реестре сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности (запись от 29.04.2020 № 2207704217928).

Ранее единственным участником общества являлся Денисенков П.А.

Генеральным директором ООО «Олесио» с 07.06.2018 является Белозерова А.Н.; ранее полномочия единоличного исполнительного органа осуществлял Аносов А.И.

Ссылаясь на то, что Аносов А.И. после назначения нового генерального директора не передал документы юридического лица Белозеровой А.Н., ООО «Олесио» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 32, 40, 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», положениями Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», суды отказали в удовлетворении требований, установив, что ответчик передал истцу по акту приема-передачи от 28.05.2018 всю необходимую документацию. Акт приема-передачи подписан обеими сторонами без разногласий и претензий, ходатайств о фальсификации доказательств и назначении судебной экспертизы не заявлено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Олесио» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова