

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-12163

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Балтийской таможни на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.04.2021 по делу № А56-127281/2019

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Валро» (далее - ООО «Валро»), общества с ограниченной ответственностью «Партнер» (далее - ООО Партнер») и Балтийской таможни (далее - таможня) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - управление, антимонопольный орган) от 10.09.2019 по делу № 1-00-16/78-03-19 (с учетом объединения дел в одно производство),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «А Плюс», «Нью Лоджистик Групп», «Пултек», «НСК», Северо-Западной транспортной прокуратуры и Санкт-Петербургской транспортной прокуратуры,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.04.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, таможня, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением по результатам рассмотрения обращений Северо-Западной транспортной прокуратуры и Санкт-Петербургской транспортной прокуратуры возбуждено дело по признакам нарушения положений статьи 16 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Решением от 10.09.2019 в действиях таможни, ООО «Валро» и ООО «Партнер» установлены нарушения положений статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении ограничивающих конкуренцию соглашений и осуществлении согласованных действий путем заключения договоров на оказание услуг по хранению изъятых вещей без проведения конкурентных процедур.

На основании указанного решения выданы соответствующие предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию действий.

Не согласившись с ненормативными актами управления, таможня, ООО «Валро» и ООО «Партнер» обратились в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, пришли к выводу о том, что ненормативные акты управления соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителей, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности управлением наличия между указанными лицами соглашения и согласованных действий, которые создали препятствия для осуществления предпринимательской деятельности иным субъектам, действующим в сфере оказания услуг по хранению изъятых

товаров, а также ограничивают права потребителей услуг по хранению товара - участников внешнеэкономической деятельности.

Суды указали, что отсутствие иных хозяйствующих субъектов, оказывающих таможенные услуги по хранению изъятых вещей, наличие гарантированного нахождения у ООО «Валро» и ООО «Партнер» товара на хранении после изменения его статуса, позволили указанным лицам взыскивать с участников внешнеэкономической деятельности стоимость услуг за хранение товаров, размер которой значительно превышает стоимость аналогичных услуг в данном регионе при сопоставимых условиях.

При этом ООО «Валро» и ООО «Партнер» оказывают услуги по хранению исключительно по безвозмездным договорам, заключенным с таможенной, при этом не имеют собственных помещений и оказывают услуги на арендуемых ими площадях, а привлечением клиентов из числа хозяйствующих субъектов, чей товар не был изъят в рамках административных или уголовных дел, не занимаются.

Как отметили суды, указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии антиконкурентных соглашений между таможенной, ООО «Валро» и ООО «Партнер», направленных на заключение договоров, в результате которых не были обеспечены равные условия всем потенциальным участникам товарного рынка оказания услуг по хранению товаров, что существенным образом влияет на конкуренцию и позволило ООО «Валро» и ООО «Партнер» неправомерно воспользоваться предоставленным им преимуществом.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Балтийской таможене в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова

