

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-12053

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплоград» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.04.2021 по делу № А76-20568/2020 Арбитражного суда Челябинской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Теплоград» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным предписания Главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» (далее - жилищная инспекция) от 04.03.2020 № 20-6024-2,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области (далее - министерство), Чухнина Владимира Михайловича, Аргаяшского муниципального унитарного предприятия водоканализационного хозяйства (далее - предприятие),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.10.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2020 решение суда первой инстанции отменено, требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции от 31.12.2020 отменено, решение суда первой инстанции от 22.10.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в связи с поступлением обращения собственника жилого дома жилищной инспекцией проведена внеплановая документарная проверка деятельности общества и установлен факт нарушения порядка расчета платы за отопление за период с октября 2019 года по январь 2020 года, кроме платы за отопление начислена плата за тепловые потери.

В связи с выявленными нарушениями обществу выдано предписание о необходимости произвести перерасчет (сторнирование в полном объеме) платы, отраженной в платежном документе по строке «Компенсация потерь на ТСП» за период с октября 2019 года по январь 2020 года.

Не согласившись с предписанием жилищной инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции пришел к выводу о законности вынесенного жилищной инспекцией предписания, поскольку выставление гражданам любых дополнительных платежей за коммунальные услуги по отоплению действующим законодательством не предусмотрено, возложение обязанности по оплате тепловых потерь на граждан неправомерно.

Кроме того, суд указал, что действующее законодательство разграничивает договорные отношения ресурсоснабжающей организации с теплосетевыми организациями и гражданами.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции исходил из того, что спорное предписание незаконно возлагает на теплоснабжающую организацию несение расходов по оплате потерь коммунального ресурса на участке теплотрассы, находящегося в зоне балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности потребителя.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда, суд округа, руководствуясь положениями Жилищного кодекса

Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, разъяснениями, изложенными в абзаце 4 пункта 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», указал, что факт нахождения спорного объекта на балансе общества сам по себе не является доказательством права собственности или законного владения. Доказательства нахождения спорного участка сети на каком-либо вещном праве у лица, обратившегося в жилищную инспекцию или нахождение его в общей долевой собственности в материалы дела не представлено, в связи с чем возложение на него бремени содержания теплосети является неправомерным в силу положений статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации

Доводы общества, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Теплоград» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова