

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-12288

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Артеменко Юлии Николаевны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 01.02.2021 по делу № А32-50560/2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.04.2021 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Артеменко Юлии Николаевны (далее – предприниматель) к инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по городу Краснодару (далее – инспекция) об установлении факта, имеющего юридическое значение,

установила:

определением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.02.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.04.2021, заявление об установлении юридического факта оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить принятые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, ошибочную оценку обстоятельств спорного вопроса.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, заявитель просил установить факт того, что по состоянию на 01.03.2020 основным видом деятельности предпринимателя являлась деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания, код ОКВЭД 56.10, в целях получения налоговых льгот и субсидии из федерального бюджета как субъектом малого и среднего предпринимательства, ведущим деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавшим в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции.

Оставляя заявления общества без рассмотрения, суды руководствовались статьями 30, 148, 217, 221 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2004 № 76 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение», исследовав и оценив представленные в дело доказательства, установив, что с установлением факта, имеющего юридическое значение, заявитель фактически связывает наступление правовых последствий в виде предоставления ему права на государственную поддержку, оказываемую предпринимателям, осуществляющим деятельность в отраслях Российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, пришли к выводу о наличии спора о праве, не подлежащего рассмотрению в порядке особого производства, поскольку заявленное требование по существу связано с установлением оснований для выплаты государственной субсидии, а не на установление факта, имеющего юридическое значение.

Содержание судебных актов показывает, что юридически значимые обстоятельства разрешаемого вопроса полно и всесторонне исследованы судами, им дана надлежащая правовая оценка, основанная на правильном применении норм материального и норм процессуального права.

В кассационной жалобе предпринимателя повторяются доводы, которые ранее являлись предметом рассмотрения нижестоящих судебных инстанций и были отклонены.

Несогласие с исходом судебного разбирательства, иная оценка обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенном судами нарушении и о наличии оснований для отмены либо изменения судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Артеменко Юлии Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина