

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12038

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Надточий Елены Валерьевны (далее - предприниматель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2021 по делу № А40-94149/2020 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению предпринимателя о признании незаконным бездействия Федерального агентства железнодорожного транспорта (далее – агентство), выраженного в отсутствии действий по исключению из информационный базы данных агентства сведений о ненадлежащем собственнике вагонов, а также действий по восстановлению в информационной базе данных сведений о надлежащем собственнике вагонов - предпринимателе, об обязанности исключить из информационной базы данных сведения о ненадлежащем собственнике вагонов №№ 5164289, 51694297, 51694305, об обязанности восстановить в информационной базе данных сведения о надлежащем собственнике данных вагонов – предпринимателе,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – обществ с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «ТК Варма», «Форвард»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления предпринимателя отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов суда кассационной инстанции фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель обратился в агентство с жалобой о нарушении Административного регламента Федерального агентства железнодорожного транспорта предоставления государственной услуги по осуществлению пономерного учета железнодорожного подвижного состава, эксплуатируемого на железнодорожных путях общего и необщего пользования, утвержденного приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 24.01.2018 № 28 (далее – Административный регламент).

Жалоба мотивирована тем, что железнодорожные вагоны №№ 51694289, 51694297, 51694305 находились в собственности предпринимателя и были сданы в аренду, при этом согласно сведениям из информационной базы агентства собственниками вагонов значатся ООО «ТК Варма» и ООО «Форвард»; какие-либо сделки по распоряжению вагонами предпринимателем не совершались.

Обращаясь в арбитражный суд, предприниматель указал, что сведения о собственниках спорных вагонов не исключены из информационной базы, запись о праве собственности предпринимателя не восстановлена.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из незаконного бездействия агентства, повлекшего нарушение прав и интересов заявителя в предпринимательской деятельности.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, суд округа, руководствуясь Административным регламентом, не усмотрел оснований для признания бездействия агентства незаконным.

Суд кассационной инстанции, отметив, что на момент рассмотрения спора между заявителем и третьими лицами существовал неразрешенный спор о праве, указал на невозможность рассмотрения требований предпринимателя о необходимости изменения в информационной базе сведений о собственниках спорных вагонов в рамках главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при этом требований о незаконном бездействии, связанным с не рассмотрением жалобы предпринимателя, не заявлялось.

Доводы, изложенные в жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы суда кассационной инстанции не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судом округа положений Административного регламента, не свидетельствуют о том, что судом допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При изложенных обстоятельствах, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Надточий Елене Валерьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова